VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 67)**
- **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 20)**

z dnia 21 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 67)

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 20)

21 czerwca 2016 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych (druk nr 557).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Brzezicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Tratkiewicz** dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Pawełczyk** dyrektor Biura Analiz Strategicznych w Agencji Rozwoju Przemysłu, **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Mirosław Piórek** przewodniczący Krajowej Sekcji Przemysłu Okrętowego NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Sławomir Bała** przewodniczący zarządu WZZ PGM Grupy Stoczni Gdańsk, **Aneta Stawicka** przewodnicząca MZZPS w Morskiej Stoczni Remontowej „Gryfia" S.A., **Bartłomiej Szmyt** przewodniczący KZNSZZ „Solidarność w Morskiej Stoczni Remontowej „Gryfia" S.A., **Włodzimierz Wiśniewski** przewodniczący WZZ PGM Morskiej Stoczni Remontowej „Gryfia" S.A. **Jerzy Gerth** przewodniczący MOZ NSZZ „Solidarność 80" w Morskiej Stoczni Remontowej „Gryfia" S.A., **Paweł Matwiejko-Demusiak** dyrektor finansowy Stoczni Remontowej „Nauta" S.A., **Wojciech Kot** przedstawiciel Polskiej Izby Przemysłu Jachtowego i Sportów Wodnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczynamy wspólne posiedzenie dwóch komisji – Komisji Finansów Publicznych i Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Otwieram posiedzenie. Jest mi miło poprowadzić wraz z panem przewodniczącym nasze wspólne obrady.

W porządku dziennym, drodzy państwo, mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych (druk nr 557). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że komisje przyjęły zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu miało miejsce na 20. posiedzeniu Sejmu w dniu 8 czerwca bieżącego roku, następnie projekt został skierowany do naszych komisji w celu rozpatrzenia. Dziś przystąpimy do prac nad projektem.

Jest kworum? Kworum jest.

W związku z tym, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przejdę do prac nad projektem. Zanim jednak zaczniemy omawiać poszczególne artykuły, bardzo serdecznie chciałabym powitać pana ministra Pawła Brzezickiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i panią Grażynę Dobrzyńską – naczelnik w Departamencie Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów, a także wszystkie inne osoby, które reprezentują ministerstwa lub instytucje państwowe, jak również dyrektorów, specjalistów, naczelników i osoby związane z przemysłem okrętowym, które nieraz gościły na posiedzeniach naszej Komisji.

Szanowni państwo, proponuję przystąpić zatem do omówienia i do prac nad projektem ustawy. Proponuję, abyśmy po kolei omawiali projekt. Czy pan minister chciałby zabrać głos na początku czy ewentualnie, jeżeli będą pytania, w trakcie posiedzenia Komisji?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Paweł Brzezicki:

Pani poseł, pani przewodnicząca, dziękuję. Pozostawiam to pani uznaniu. Mógłbym oczywiście przedstawić projekt ustawy i jego założenia. Jeżeli jest to pomocne, to proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Wobec tego przystępujemy do procedowania. Jeżeli chodzi o...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

W sprawach ogólnych. Chciałbym zadać pytanie o rozmowy, które rząd prowadzi na temat tego projektu ustawy z Komisją Europejską. Chciałbym dowiedzieć się, jaki jest stan tych rozmów? Czy jest zasadne, żebyśmy procedowali w trakcie, kiedy te rozmowy trwają? One być może zakończą się jakąś puentą?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Wraz z Ministerstwem Finansów zrobiliśmy ankietę notyfikacyjną. Organem odpowiedzialnym za jej przesłanie do Komisji Europejskiej – to dotyczy tylko jednej trzeciej projektu ustawy – jest UOKiK. Z tego, co wiemy, jest to w tej chwili procedowane i będzie wysyłane. Natomiast trzon projektu ustawy nie jest notyfikowany, bo nie wymaga takiej zgody.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, w związku z tym mimo wszystko przechodzę do prac nad projektem ustawy. Czy ktoś z państwa ma zastrzeżenia, prośby, zażalenia lub pytania, jeżeli chodzi o jego tytuł? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Wojciech Białończyk, Biuro Legislacyjne. Biuro legislacyjne ma zastrzeżenia do tytułu ustawy i propozycję... To znaczy, w związku z tym, że przedmiotem regulacji tej ustawy jest zryczałtowany podatek od wartości sprzedanej produkcji – tą ustawą ten podatek jest wprowadzany – tytuł ustawy powinien brzmieć mniej więcej następująco: „ustawa o zryczałtowanym podatku od wartości sprzedanej produkcji". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Na szczęście to nie pan ustala tytuł tej ustawy. On został ustalony przez Ministra Gospodarki Morskiej i Ministra Finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcę tylko zauważyć, że tytuł ustawy jest rażąco sprzeczny z art. 18 zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którym przedmiot ustawy określa się w sposób adekwatnie informujący o jej treści. Jedynym przedmiotem regulacji tej ustawy jest wprowadzenie zryczałtowanego podatku. Tu nie ma żadnych form aktywizacji przemysłu okrętowego poza zryczałtowanym podatkiem. Stąd w opinii Biura Legislacyjnego tytuł ustawy powinien odzwierciedlać przedmiot regulacji tej ustawy. Stąd propozycja zmiany tytułu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pan minister oczywiście ma rację, że to nie Biuro Legislacyjne uchwala ustawy, ale chciałbym zauważyć, że minister też nie uchwala ustaw, tylko Sejm. Warto by było, panie ministrze, żeby pan nie komentował wypowiedzi Biura Legislacyjnego, które my traktujemy poważnie, tylko żeby się do nich merytorycznie odniósł, bo chcielibyśmy zgodnie z przepisami, z zasadami tworzenia prawa ustawę stworzyć. Chciałbym, żeby pan minister zrozumiał moją wypowiedź również jako prośbę o to, żeby grzeczniej zwracać się do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, bo to są ludzie, którzy wykonują tutaj swoją pracę i zasługują na szacunek, a nie na lekceważenie. Natomiast wydaje mi się, że kwestia podniesiona już merytorycznie przez pana z Biura Legislacyjnego jest kwestią, nad którą powinniśmy spokojnie i poważnie porozmawiać.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Zaremba, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, sensem tej ustawy jest aktywizacja przemysłu stoczniowego i przemysłów komplementarnych, czyli tych, które współpracują z przemysłem stoczniowym (firm). Jednym z mechanizmów, które są wyrażone w tej ustawie, są regulacje finansowe, dotyczące między innymi kwestii podatkowych. I tak, jak powiedział pan minister Brzezicki, w sposób jasny i klarowny, tytuł tej ustawy musi się odnosić do tego, co nazywamy duchem prawa i co jest intencją ustawodawcy, w tym przypadku Sejmu, czyli odbudowa przemysłu stoczniowego w Polsce. Koniec, kropka. Jeśli chodzi zaś o to, że ten projekt zawiera takie czy inne rozwiązania, w tym przypadku większość rozwiązań finansowych, to już jest intencja tych, którzy ten projekt przygotowali. I tyle. Jestem przeciwny tej zmianie, tej propozycji zmiany tytułu ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest jakiś formalny wniosek z sali? Pan Misiło i potem pan poseł Nitras. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Misiło (N):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, cieszę się bardzo, panie pośle Zaremba, że mówił pan o duchu tej ustawy, bo zarówno duch jak i litera nie pozostawiają cienia wątpliwości, że jest to ustawa fiskalna i tylko w dwóch aspektach tego prawa fiskalnego jej sens nie ma nic wspólnego z nazwą. Bardzo bym prosił, żebyśmy merytorycznie odnieśli się do propozycji pana z Biura Legislacyjnego dlatego, że jest ona absolutnie merytoryczna, właściwa i w zasadzie trudno sobie wyobrazić, żebyśmy ustawę z takimi zapisami nazywali tak, jak ona w dniu dzisiejszym się nazywa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Nitras.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca, odpowiadając na pani pytanie, tak, chciałbym formalnie przejąć tę propozycję przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Chcielibyśmy formalnie zgłosić taką poprawkę, żeby to uwzględnić. Natomiast chciałbym też w ramach polemiki wykorzystać to, że jestem przy głosie, i powiedzieć dwa zdania. Jeśli rozmawiamy na przykład... Wydaje się, że ta poprawka wprowadza pewien porządek prawny, ład prawny. Jeżeli mamy na przykład ustawę o VAT, czy ustawę o PIT, to sensem tej ustawy jest zapewnienie państwu dochodów, ale ta ustawa nie nazywa się o zapewnieniu dochodów Skarbowi Państwa, tylko ustawą o PIT, czy ustawą o VAT. Wydaje mi się, że to jest sens tego, o czym mówi Biuro Legislacyjne. Myślę, że państwo niepotrzebnie traktujecie tę propozycję jako próbę okradzenia państwa czy obnażenia państwa pomysłu na aktywizację, która sprowadza się *de facto* do jednego mechanizmu. Wydaje się jednak, że zasady dobrej legislacji są tutaj najistotniejsze. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pan poseł Sasin, bardzo proszę.

Poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Może żeby zaproponować coś konstruktywnego w tej sprawie, chciałbym spytać, czy będzie formalna poprawka ze strony pana posła? Ale w tej chwili czy w drugim czytaniu?

Poseł Sławomir Nitras (PO):
To jest propozycja, zresztą jak pan przewodniczący chyba zauważył, przedstawiona w tej chwili. Nie zdążyłem przepisać tej poprawki.

Poseł Jacek Sasin (PiS):
Dlatego pytam.

Poseł Sławomir Nitras (PO):
Najpóźniej w drugim czytaniu tę poprawkę złożymy.

Poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak, ale...

Poseł Sławomir Nitras (PO):
Wydaje mi się, panie przewodniczący, że jest taki dobry zwyczaj, że poprawki Biura Legislacyjnego nie wymagają przejęcia przez kogoś. To raczej Prezydium pochyla się nad tym samo, bo to jest Biuro Legislacyjne, a nie polityczne...

Poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak, ale pod warunkiem, że jest zgoda w sprawie tych poprawek. Jeżeli nie ma zgody, to one muszą formalnie przejść całą drogę taką, jak każda inna poprawka. W związku z tym jeśli – bo tak rozumiem pana wypowiedź, panie pośle – ta poprawka zostanie zgłoszona w drugim czytaniu, to w tej chwili, jak rozumiem, jest państwa sprzeciw wobec tytułu, tak?

Poseł Sławomir Nitras (PO):
Tak, panie przewodniczący.

Poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku z tym poddaję pod głosowanie pana wniosek, bo nie złożył pan poprawki na piśmie. Kto jest za przyjęciem tytułu ustawy w kształcie przedstawionym w druku nr 557? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
27 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 1. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Pani przewodnicząca, podobnie jak do tytułu Biuro Legislacyjne proponuję zmianę art. 1 i niejako dopasowanie... To znaczy, art. 1 jest przepisem ogólnym w ustawie określającym jej zakres podmiotowy i zakres przedmiotowy. Po analizie treści projektu ustawy w opinii Biura Legislacyjnego jedynym przedmiotem regulacji tej ustawy jest zryczałtowany podatek od wartości sprzedanej produkcji. Stąd art. 1 powinien mieć następujące brzmienie: „ustawa reguluje opodatkowanie zryczałtowanym podatkiem od wartości sprzedanej produkcji, zwanym dalej zryczałtowanym podatkiem", ponieważ nie ma tu żadnych innych form aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych regulowanych w tej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Chciałbym przychylić się do opinii Biura Legislacyjnego i stwierdzić, że zgadzam się z tym. W związku z tym zgłaszam sprzeciw w stosunku do tego, co jest zapisane w projekcie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Drodzy państwo, ta ustawa jest o aktywizacji przemysłu stoczniowego i przemysłów komplementarnych. Jeżeli dotyczy jakiegoś innego przemysłu albo jakiejś innej branży, to ja się tego nie doszukuję, więc z przykrością, albo z przyjemnością potwierdzam, że o tym właśnie jest ta ustawa. Poza tym nie obejmuje ona tylko podatku zryczałtowanego. Dotyczy również podatku VAT oraz stref ekonomicznych.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Misiło. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Misiło (N):

Ja również chciałbym przychylić się do wniosku Biura legislacyjnego rządu, bo to jest jakby oczywiste z punktu widzenia logiki, na którą serdecznie zapraszam wszystkich państwa, którzy twierdzą inaczej, bo po przeczytaniu tej ustawy trudno nie zgodzić się z opinią Biura Legislacyjnego, bo ona jest po prostu zerojedynkowa. Oczywiście mają państwo większość i mogą sobie nazwać dowolnie tę ustawę i wprowadzać dowolne zapisy. Możemy ją nazwać ustawą na przykład o budowaniu okrętów jądrowych i to też przejdzie 236 głosami. Nie ma w tej sprawie cienia wątpliwości. Chciałbym jednak, abyśmy procedowali zgodnie ze sztuką i skoro ludzie z Biura Legislacyjnego rządu nie mają cienia wątpliwości – Sejmu, przepraszam – tak i my nie mamy cienia wątpliwości. Dobrze by było, żeby Sejm uchwalał dobre prawo, nawet jeśli one merytorycznie jest słabe. Niech chociaż litera i duch tych ustaw będzie poprawny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Nitras.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze – właściwie powinienem zwrócić się do pana ministra – był pan łaskaw powiedzieć, że ta ustawa aktywizuje, nie tylko wprowadzając nowy podatek, ale wprowadza również inne ulgi, na przykład rozszerza katalog zwolnień z VAT, katalog opodatkowania stawką 0%. Chciałbym jednak zwrócić panu uwagę, że ta ustawa zmienia właśnie ustawę o VAT. O tym mówi Biuro Legislacyjne. Pan nie tworzy katalogu zachęt, tylko pan tą ustawą zmienia ustawę o VAT, tworzy pan nowy podatek, a w związku z tym ta ustawa powinna nazywać się ustawą o tym podatku. Tu chyba nie ma ze strony pana ministra zrozumienia, jeśli chodzi o sposób tworzenia prawa. Wydaje mi się, że pan minister powinien wziąć to pod uwagę, a większość Komisji nie powinna bezrefleksyjnie przyjmować to, co przyszło z rządu, ale pochylić się nad tym poważnie. Są tutaj pośród państwa doświadczeni parlamentarzyści. Oczekuję refleksji, a nie bezrefleksyjnego głosowania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle, pan ciągle pouczając nas, jak myśleć, co mówić, sam korzysta z tej formuły, więc mam do pana prośbę, żeby również pan przestał mówić nam, jak mamy myśleć, kto jest rozsądny albo mniej rozsądny.

Zadaję więc pytanie, kto z państwa jest przeciwny brzmieniu art. 1? Nie, wniosek. Czy jest taki wniosek? Czy ktoś z państwa składa taki wniosek?

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca, jeśli można...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie dopuściłam pana do głosu. Mam pytanie, czy ktoś z państwa zgłasza wniosek formalny, sprzeciw wobec brzmienia art. 1? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca, nie można inaczej, niż prosząc o głos, zgłosić wniosku. Mam tylko prośbę...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Po co ten komentarz?

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca, bardzo bym panią prosił, żebyśmy unikali tych komentarzy. Ja nie komentuję pani wypowiedzi i bardzo proszę, żeby pani nie wykorzystywała funkcji przewodniczącej czy nie nadużywała funkcji przewodniczącej do tego, żeby odnosić się do każdej mojej wypowiedzi. Jeżeli będzie pani chciała odnosić się do każdej wypowiedzi każdego posła, to te prace nie ruszą z miejsca. Nie ma takiej konieczności. Ja będę korzystał ze swobody wypowiedzi, a panią prosiłbym, żeby pani funkcji przewodniczącej nie wykorzystywała. Tak, zgłaszamy taki wniosek.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę mnie nie pouczać jak zwykle. Jak zwykle nie rozczarował pan mnie. Nie odnosiłam się do wszystkich wypowiedzi, tylko do jednej. I bardzo pana proszę, żeby pan w końcu się opamiętał z tym pouczaniem posłów.

W związku z tym zarządzam głosowanie. Kto jest za obecnym brzmieniem art. 1, w tym kształcie, który jest obecnie w projekcie? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

27 głosów za, 16 przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 2. Czy ktoś z państwa, pań i panów posłów, chciałby zabrać głos? Rozumiem, że... Aha, Biuro Legislacyjne. Bardzo pana proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, do art. 2 mamy drobne uwagi legislacyjne. Mianowicie w ust. 1 jest użyte sformułowanie „ilekroć w rozdziale 2 jest mowa o" i następnie są wymienione pojęcia. Proponujemy zamienić na „ilekroć w ustawie jest mowa o", ponieważ te pojęcia są używane nie tylko w rozdziale 2, ale w całej ustawie.

Pojęcia używane w słowniczku powinny być ułożone w kolejności alfabetycznej, więc jeżeli państwo upoważnią nas, to w sprawozdaniu komisji zawrzemy te pojęcia w kolejności alfabetycznej.

W pkt 2 jest definicja przedsiębiorcy okrętowego. W lit. a jest następujące sformułowanie: „oznacza to osobę fizyczną, osobę prawną i spółkę, o której mowa w art...." i tak dalej. Chodzi o spółkę komandytowo-akcyjną, więc proponujemy zamiast odesłania wpisać, że po prostu chodzi o spółkę komandytowo-akcyjną.

Następnie wydaje się, że zbędne są spójniki „albo" po lit. a i po lit. b.

W pkt 4 proponujemy zmianę redakcyjną. Mianowicie lit. a jest zakończona spójnikiem „oraz", lit. b jest zakończona spójnikiem „lub, więc wydaje się, że ta treść lit. a mogłaby być połączona z treścią tego zdania wstępnego w pkt 4 i następnie te lit. b i c jako alternatywa – wyodrębnione.

W ust. 2, tam na końcu, jest użyte sformułowanie „w dniu wydania certyfikatu stwierdzającego fakt przebudowy statku". Wydaje się, że można by było to zredagować: „wydania certyfikatu stwierdzającego przebudowę statku".

Są natomiast wątpliwości dotyczące rozumienia przepisu ust. 3 dotyczącego roku podatkowego. Ponieważ jest napisane, że rokiem podatkowym przedsiębiorcy okrę-

towego jest rok kalendarzowy albo rok podatkowy określony w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych. Jak państwo zapewne doskonale wiedzą przedsiębiorcy, to znaczy, podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych mogą dokonać wyboru i tym rokiem podatkowym może być albo rok kalendarzowy albo wybrany przez nich okres 12 miesięcy. Stąd pytanie, czy w przypadku podatników podatku dochodowego od osób prawnych ten rok podatkowy na potrzeby tego zryczałtowanego podatku ma być tożsamy z ich rokiem podatkowym w podatku dochodowym od osób prawnych, czy też ma być inny? Jeżeli są takie wątpliwości, to ewentualnie można by było zaproponować zmianę redakcji tego przepisu. Przepis ten mógłby brzmieć następująco: „rokiem podatkowym przedsiębiorcy okrętowego jest rok kalendarzowy, a w przypadku przedsiębiorcy okrętowego będącego podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych rok podatkowy przyjęty dla celów tego podatku”.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Czy mógłbym poprosić pana mecenasa o powtórzenie pierwszych uwag, ponieważ jeśli chodzi o pierwsze uwagi, zapomniałem? Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pierwsza uwaga dotyczyła...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

„albo”?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Alfabetycznie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. „Ilekroć w rozdziale drugim jest mowa o tych pojęciach”, natomiast my proponujemy napisać „ilekroć w ustawie jest mowa o”, gdyż te pojęcia są używane nie tylko...

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

To znaczy tak. Już rozumiem. Jeżeli chodzi o alfabetyczne ułożenie, to oczywiście nie mamy tutaj żadnego problemu z tym. Również takich problemów nie wzbudzają poprawki interpunkcyjne. Natomiast jeżeli chodzi o pojęcia, to mamy z tym problem z tego względu, że niektóre są zdefiniowane w innych ustawach, jak na przykład w ustawie – Kodeks morski, na przykład statek. Nie chcielibyśmy tego dotykać. Poza tym również ustawa o VAT posługuje się różnymi pojęciami statku.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie ministrze, jak w takim razie rozumieć pojęcie przedsiębiorcy okrętowego użyte w art. 2 ust. 3?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

To znaczy, o jakim ustępie pan mówi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 2 ust. 3 projektu ustawy: „rokiem podatkowym przedsiębiorcy okrętowego”. O jakim przedsiębiorcy okrętowym jest tutaj mowa?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Tak, jest to tożsame z rokiem fiskalnym, tak? Zgadzamy się z tą poprawką, jeżeli chodzi o tożsamość...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Drodzy panowie, dla uporządkowania. Jeżeli jest wymiana zdań bardzo proszę włączyć mikrofon albo zgłosić się, jeżeli chcecie państwo zabrać głos. Rozumiem, że pan chciałby... Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Więc tak, jeszcze raz, ale może mnie pan przekona.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bliżej, do mikrofonu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Jeżeli chodzi o poprawki gramatyczne i poprawki interpunkcyjne, to oczywiście zgadzamy się na nie. Jeżeli chodzi o zapisy, możemy się zgodzić. Proponujemy tak, jak proponowaliśmy. Jeżeli chodzi o zapisy dotyczące pojęć, chcielibyśmy zostawić je jednak w takim stanie, w jakim są, z tego względu, że dotyczą nie tylko tej ustawy – mogą być również w kwalifikacjach prawnych bądź fiskalnych, bądź w postępowaniach wynikających chociażby z ustawy o podatku VAT czy podatku CIT. Na to nie chcielibyśmy się... To nie byłoby prawidłowe, tak? Jeżeli chodzi o rok fiskalny i rok kalendarzowy, to zgodnie z opinią Ministerstwa Finansów jest to tożsame i możemy to zmienić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, powiem w ten sposób. Art. 2 ust. 1 zawiera tak zwany słowniczek. To są definicje pojęć używanych w tej ustawie, w ustawie, jak państwo zdecydowali, o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych, a nie w ustawach zmienianych tą ustawą. Proszę więc teraz zwrócić uwagę, w art. 2 w ust. 3 jest użyte pojęcie przedsiębiorcy okrętowego. Państwo w projekcie piszą „ilekroć w rozdziale 2 jest mowa" między innymi o przedsiębiorcy okrętowym. Art. 2 jest w rozdziale 1, więc jak rozumieć pojęcie z rozdziału 1, jeżeli państwo wprowadzają definicję na potrzeby rozdziału 2? Przecież te definicje nie przenoszą się na pojęcia używane w innych ustawach zmienianych tą ustawą. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Tak, ma pan rację

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Mam wobec tego prośbę, aby pan z Biura legislacyjnego raz jeszcze, bo przystaliśmy na te zmiany, powtórzył informację dotyczącą zmian zaakceptowanych. Jeżeli natomiast z czymś się nie zgadzamy i nie zgadzał się pan minister, to proszę też nam, Komisji powiedzieć, w którym punkcie. Jeżeli mógłby pan powtórzyć jeszcze raz propozycje zmian w ustawie, żebyśmy wszyscy nadążyli za pana propozycjami?

Legislator Wojciech Białończyk:

Oczywiście. Pani przewodnicząca, proponowałem następujące rzeczy. W ust. 1 w zdaniu wstępnym jest użyte: „ilekroć w rozdziale 2 jest mowa o". Proponuję zamiast „w rozdziale 2" napisać „w ustawie".

Następnie proponuję pojęcia zamieszczone w tym słowniczku ułożyć w porządku alfabetycznym.

W pkt 2, gdzie jest definicja tego przedsiębiorcy okrętowego, proponuję w lit. a brzmienie: „osobę fizyczną, osobę prawną i spółkę komandytowo-akcyjną", zamiast odesłania do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Następnie wydaje się, że te spójniki „albo" po lit. a i po lit. b w pkt 2 można skreślić bez szkody dla treści tego przepisu.

W pkt 4 proponujemy rzecz następującą „przebudowie statku oznacza to przebudowę" i lit. a – jakby to powiedzieć – podciągnąć do treści tego zdania wstępnego i rozbić dopiero lit. b i c, przedzielając je tym spójnikiem, który jest w ustawie.

W ust. 2 na końcu proponujemy skreślić wyraz „fakt". Będzie: „certyfikat stwierdzający przebudowę statku".

Jeśli chodzi o rok podatkowy, to proponujemy następujące brzmienie: „rokiem podatkowym przedsiębiorcy okrętowego jest rok kalendarzowy, a w przypadku przedsiębiorcy okrętowego będącego podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych rok podatkowy przyjęty dla celów tego podatku".

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Tak, zgadzamy się. Przepraszam, pierwszy raz, więc to może wynikać z braku mojego doświadczenia, ale panie mecenasie, jeżeli mogę, choć nie wiem, czy to będzie na miejscu, mogliśmy sobie to omówić wcześniej. Wtedy nie byłoby takiej dyskusji. Oczywiście zgadzamy się, natomiast w tej chwili operowanie tak dużą liczbą pojęć zajmuje nam... Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Szanowni państwo przewodniczący, pani przewodnicząca, a może rzeczywiście warto by było powołać podkomisję, która w mniejszym gronie osób bardziej zainteresowanych przygotowałaby projekt, żeby uniknąć tego typu sytuacji, jaką mieliśmy przed chwilą? To jest i krępujące, i chyba ten tryb pracy też nie najlepiej świadczy o nas. Czy państwo rozważaliście taką propozycję, taką możliwość? To jest moje pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie wiem, co pana krępuje. Mnie praca w Komisji nie krępuje. Wydaje mi się, że jesteśmy przygotowani. Ustawa była omawiana na posiedzeniu Komisji Gospodarki Morskiej, więc również ją omawialiśmy... Czy może pan choć raz nie przerywać mi, panie pośle? W takim razie bardzo proszę. W związku z tym wydaje mi się, że możemy procedować na posiedzeniu komisji. Mamy trochę czasu. Z tego, co wiem, zainteresowani obejrzeniem meczu mają czas do 6.00. Mam nadzieję, że się wyrobimy. Proponuję procedować dalej. Proszę bardzo.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodniczą, pytała pani, co mnie krępuje. Krępuje mnie to, że minister, skądinąd szanowany przeze mnie, mówi na posiedzeniu Komisji, że chciałby wcześniej konsultować z Biurem Legislacyjnym Sejmu poprawki, zanim skierował ustawę do Sejmu. Krępuje mnie tryb tej pracy. On świadczy o braku naszego profesjonalizmu, nie tylko braku państwa profesjonalizmu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wydaje mi się, że posiedzenie komisji jest właśnie o tego, żeby na nim pracować nad projektem. Zachęcam w związku z tym do pracy. Na pewno doszlifujemy projekt. Panie ministrze, mam wrażenie, że nie dokończył pan ostatniego zdania, więc bardzo proszę, żeby rozwiać wątpliwości. Bardzo proszę. Nie chciałam panu przerywać.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Tak. Nawiązując do wypowiedzi pana posła Nitrasa, szanowny panie pośle, ja nie chcę bynajmniej wpływać w żaden sposób na to, co państwo ustalicie, natomiast z całym szacunkiem, interpunkcję mogliśmy sobie wyjaśnić wcześniej, żeby nie mieszać tego z pojęciami bardziej pojemnymi, które tutaj są używane. Tylko o to mi chodziło. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze, ja mam jeszcze jedno pytanie dotyczące pkt 3 – „rokiem podatkowym przedsiębiorcy okrętowego jest rok kalendarzowy albo rok podatkowy określony w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych". Czy państwo (Ministerstwo Finan-

sów) uważają, że to jest poprawne? Czy powinniśmy wziąć pod uwagę poprawki Biura Legislacyjnego i czy są one uzasadnione? Proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Zgadzamy się z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji Biura legislacyjnego? Bardzo proszę, pan poseł Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, chciałbym poprosić o odpowiedź na pytania dotyczące właśnie treści zawartych w art. 2 rozdziału 1, gdzie zawarte są definicje. Wielokrotnie mówiliśmy o tym i zwracaliśmy uwagę na to, że jeśli ma dochodzić do aktywizacji tak, jak państwo to nazywacie, przemysłu stoczniowego, to warto, aby te podmioty, które zajmują się przemysłem stoczniowym, miały taką samą szansę na rozwój. Ta ustawa z tego, co nam przychodzi do głowy, faworyzuje raczej te duże podmioty, które już są liderami na rynku remontów statków, a nie te małe, które też chcą się rozwijać. Mam tu na myśli przede wszystkim te z terenu Pomorza Zachodniego, gdzie ośrodek stoczniowy zdecydowanie nie jest liderem w porównaniu na przykład do Trójmiasta. Na pewno więc będziemy proponować na kolejnym etapie prac rozszerzenie definicji, w której zawiera się budowa statku, również o produkcję części i wyposażenia tego statku, które będą służyć jego budowie lub eksploatacji. Mam na myśli chociażby budowę kadłubów.

Drugie pytanie dotyczy kwestii przebudowy statku. Stwierdza się tutaj, że wartość całkowita tej przebudowy musi wynosić równowartość co najmniej 5000 tys. euro. Dlatego chciałbym zapytać pana ministra, na jakiej podstawie została ustalona wartość 5000 tys. euro? Jakie ośrodki i jakie podmioty gospodarcze związane z tą dziedziną mogą realizować takie przebudowy? Ile w ostatnim roku takich przebudów na terenie naszego kraju zostało wykonanych? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle, oczywiście cieszę się, gdy zadajemy pytanie dotyczące kształtu ustawy, ale my w tej chwili procedujemy nad treścią, a nie nad uzasadnieniem, dlaczego jest taki zapis. Oczywiście pan minister może odpowiedzieć i odpowie, natomiast prosiłabym jednak skupić się na procedowaniu poszczególnych artykułów. To uzasadnienie na posiedzeniu naszej Komisji wielokrotnie pan już słyszał. Temu pan nie może zaprzeczyć.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Mogę tylko...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo więc proszę pana ministra...

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Zaprzeczam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź pana ministra.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Ustawa ma sens gospodarczy. W związku z tym panie pośle, sens tej ustawy zawiera się w takim określeniu. Celem ustawy jest aktywizowanie tych przedsiębiorców albo tego typu działalności, która polega na budowie nowych kompletnych statków. To jest główny cel ustawy. Dlaczego? Z tego powodu, że wciągu ostatnich 8 lat utraciliśmy zdolność konkurowania na tym rynku poza rynkiem prototypów, gdzie jest duży, ogromny wkład pracy przy niskiej marży, który powoduje, co powoduje. Niezależnie od tego, co w gazecie przeczytalibyśmy o stoczniach, to ich sytuacja jest zła. Zysk jest przechwytywany przez podmioty, głównie zagraniczne, które są stroną kontraktu na budowę całego gotowego statku. W związku z tym ustawa w żaden sposób nie ogranicza przedsiębiorców, którzy posiadają zdolność podpisania takiego kontraktu niezależnie od tego, kim są ci przedsię-

biorcy – czy to są przedsiębiorcy prywatni, publiczni, przepraszam, państwowi czy nawet zagraniczni prowadzący działalność w Polsce. Nie ma żadnego ograniczenia kwotowego, jeżeli chodzi o zmianę przeznaczenia statku, przebudowę statku. Nie ma żadnego ograniczenia kwotowego, jeżeli chodzi o zmianę źródła napędu takiego statku. Jest natomiast ograniczenie, jeżeli chodzi o remont statku.

Oczywiście jest mała liczba remontów, które są powyżej 5000 tys. euro. Są to duże remonty. *De facto* zbliżają się one w swoim zaawansowaniu technologicznym i w nakładzie pracy do budowy nowego statku. W zeszłym roku był jeden taki duży remont. Rozumiem, że państwa ideą jest obniżenie tego progu, jeżeli chodzi o działalność remontową. Otóż chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o budowę nowych statków, to wszystkie polskie stocznie niezależnie od tego, gdzie się znajdują, znajdują się na rynku globalnym, czyli muszą konkurować ze stoczniami chociażby z Dalekiego Wschodu. Jeżeli chodzi o stocznie remontowe, to stocznie remontowe znajdują się na rynku bałtyckim. Dokładnie na rynku bałtyckim, ponieważ tu nie przypłyną statki z Chin, żeby się remontować, albo statki z Australii. Tutaj przypłyną statki, które pływają cały czas na Bałtyku. Tych statków jest coraz więcej. We wszystkich państwach, które są na Bałtyku, prawie we wszystkich – Rosję odejmuję – w większości państw istnieje podatek VAT, podatek CIT, podatek PIT, istnieje pomoc publiczna i tak dalej, i tak dalej. W związku z tym nie chcemy narazić się na zarzut naruszenia konkurencji. Stawiamy tę barierę dosyć wysoko, ponieważ 5000 tys. euro, jak mówię, ociera się *de facto* o przebudowę statku.

Proszę też zauważyć, że jeżeli chodzi o stocznie remontowe, czyli remontujące statki, one już na dzień dzisiejszy posiadają wszystkie możliwe ulgi, jeżeli chodzi o podatek VAT. Tak naprawdę uwzględnienie pańskiej uwagi spowodowałoby stworzenie niszy, która dotyczyłaby stoczni remontowej wykonującej tanie remonty, i to stoczni, która zdecydowałaby się na zastosowanie formuły zryczałtowanego podatku od wartości produkcji sprzedanej. Jeszcze raz, ustawa idzie w kierunku aktywizacji przemysłu okrętowego, a nie przemysłu remontowego, chociaż to oczywiście można w różny sposób sobie klasyfikować. A 5000 tys. euro jest przyjmowane przez stocznie jako granica umowna oczywiście. Jeśli chodzi o dział marketingu nie jest umowna, jeśli natomiast chodzi o dział księgowości jest to granica umowna między remontem a przebudową. Jest to całkowicie umowne. Jeżeli chodzi o marketing, o biura marketingu, powyżej 5000 tys. euro zaczynają się przebudowy, czyli dodawanie nowej wartości do statku. To jest dodawanie nowej wartości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, wobec tego kto jest za przyjęciem... bardzo proszę.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca, mam pytanie do pana ministra. Mam wątpliwości dotyczące precyzji zapisów, intencji pana ministra, bo pan, pisząc na potrzeby tej ustawy definicję przedsiębiorcy okrętowego, ogranicza ją do tego, kto produkuje statek, i tego, kto dokonuje przebudowy tak, jak pan ją w ustawie określił. Ja w ogóle mam z tym problem, dlatego że nawet w tej pana wypowiedzi, panie ministrze, ciągle pan zmienia: remont i przebudowa, więc trudno tak naprawdę uchwycić, co jest czym, a wydaje mi się, że to jest dość istotne. Jeżeli przyjmiemy ustawę, w której zapiszemy, że jeżeli przedmiotem operacji jest przebudowa statku, to opodatkowujemy korzystniej (inaczej), a jeżeli remont, to opodatkowujemy po staremu (normalnie), to będziemy doktoraty pisać, co jest przebudową, a co jest remontem. Ci będą pisać, którzy będą interpretować tworzone przez nas prawo. Dlatego, jeżeli taka jest intencja, to musimy być niezmiernie precyzyjni. Zadam panu ministrowi pytanie, czy przebudowa statku, który nie zmienia sposobu przeznaczenia, to znaczy na przykład jest to prom, który dalej zostaje promem, nie zmienia napędu, ale na przykład zwiększa się liczba możliwych do przewiezienia pasażerów, albo na przykład z promu pasażersko samochodowego staje się promem pasażerskim, czy to już jest przebudowa czy to nie jest przebudowa? Gdzie jest ta wąska granica? Tworząc prawo, nie możemy doprowadzić do takiej sytuacji, że urzędy skarbowe będą zawalane wnioskami i ktoś będzie to interpretował. Tu musi być bardzo wyraźna granica. Ja w ogóle uważam,

że to nie jest tego warte, że przedsiębiorcy będą marnować dużo czasu, że urzędnicy będą marnować dużo czasu, a sprawa nie jest tego warta. Łatwiej jest nie rozróżniać przebudów od remontów, tylko po prostu dać te remonty, dopisać te remonty w ustawie, bo to też będzie powodowało, że jeden przedsiębiorca część swojego dochodu będzie opodatkowywał w jeden sposób, a część swojej działalności będzie opodatkowywał w drugi sposób. Tworzymy dwa systemy w jednej branży, w jednej firmie, co jest moim zdaniem bardzo niebezpieczne. Dlatego zgadzam się całkowicie z posłem Marchewką, że powinniśmy te remonty dopisać. Tym bardziej, panie ministrze, że jeżeli pan pisze, że przedsiębiorca okrętowy to jest ten, kto buduje statki, to chciałbym pana zapytać, kim są ci wszyscy przedsiębiorcy, którzy nie budują całych statków, których ja znam, których pan zna? Kim są przedsiębiorcy działający na terenie dawnej stoczni szczecińskiej? Jeżeli oni nie są przedsiębiorcami okrętowymi, to jak pan zaklasyfikowałby ich, jako kogo? Proszę zwrócić uwagę, ja nie znam ustawy, którą przyjąłby Sejm, która na przykład nazwałaby piekarzem tylko część piekarzy, albo która nazwałaby lekarzem część lekarzy. Dla mnie są to przedsiębiorcy działający w branży okrętowej, a my nazywamy przedsiębiorcami z branży okrętowej tylko część przedsiębiorców z branży okrętowej, a resztę nie nazywamy w ogóle – wyłączamy ich z tej ustawy. Dlatego uważam, że ta definicja nie tylko ich krzywdzi, ale nie rozumiem intencji. Uważam w związku z tym, że powinniśmy dopisać remonty, a w przypadku definicji dopisać, że przedsiębiorcą okrętowym jest ten, kto produkuje statek, ten, kto dokonuje przebudowy, i ten, kto remontuje statki, bo naprawdę będę się upierał, że ci, którzy wyspecjalizowali się w remontach statków, są przedsiębiorcami z branży okrętowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Marchewka. Aha, przepraszam, pan poseł Zaremba.

Poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Mam pytanie do pana ministra, czy założeniem tej regulacji poza tym, żeby odbudować przemysł stoczniowy, który będzie wykonywał jednostki od A do Z zaprojektowane w polskich stoczniach, było, jak rozumiem, panie ministrze, także w sposób pośredni, ale wyraźny, ukrócenie procederu polegającego na tym, że firmy, które można powiedzieć, mieściły się w teczce czy przy jednym nabrzeżu, korzystały w sposób ciągły z majątku państwowego utrzymywanego przez Skarb Państwa? Czy to rozróżnienie produkcji przemysłowej, stoczniowej, czyli budowy nowych statków od remontów, ma na celu, jak rozumiem, odbudowę przemysłu wytwórczego, podkreślam, zaprojektowanych i wybudowanych od A do Z nowych statków? A więc mówiąc krótko, przy okazji też ma skończyć z patologiami, które narosły wokół przemysłu stoczniowego w Polsce, a szczególnie jeśli chodzi o remonty statków i życia niektórych podmiotów prywatnych na majątku stoczni państwowych, bo tutaj też warto by było wiedzieć, kto za kim rokuje? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę panie ministrze. Już, chwileczkę, za chwilę oddam państwu głos. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Czy mogę odpowiedzieć panu posłowi Nitrasowi? Panie pośle, wychwyciłem w pańskiej wypowiedzi trochę nieścisłości. Otóż jeżeli prom samochodowo-pasażerski jest w ramach pobytu w stoczni – tak już to nazwijmy – staje się promem pasażerskim, to jest to absolutnie zmiana przeznaczenia tego statku. ...Ale ja mówię to, co pan powiedział. Jest to absolutnie zmiana przeznaczenia statku z tego względu, że urząd morski, który jest wprowadzony do tej ustawy, wystawia taki certyfikat, który jest również albo musi być również bazowany, bo w tej branży tak jest, na certyfikacie od towarzystwa klasyfikacyjnego. Jeżeli więc zmieniamy przeznaczenie z pasażerskiego na pasażersko-samochodowy albo odwrotnie, to jest to jasne, bardzo jasne, bo to wyjdzie. Oczywiście, że wyjdzie, panie pośle. Jeżeli zmienia pan masowiec na zbiornikowiec, to to wyjdzie. Jeżeli zmienia pan zbiornikowiec na statek do przewozu sztuk ciężkich, to to wyjdzie. Nie ma siły. W rejestrze statków to wszystko jest opisane. Proszę więc tego nie mówić. Ten certyfikat upoważnia tego przedsiębiorcę okrętowego, zresztą nazwa do celów tej ustawy, a nie

do określenia czy obrażenia, czy wywindowania kogoś ponad innych w tej branży, tylko do tej ustawy. Ten certyfikat upoważnia tego kogoś do legitymowania się nim w urzędzie skarbowym – w izbie skarbowej i w urzędzie skarbowym. Jest zmiana przeznaczenia, jest przebudowa, więc jest to. Jeżeli chodzi jeszcze raz, bo powiedziałem, o przedsiębiorców okrętowych, to ta ustawa promuje osoby, które zawarły *ship building contract* (na budowę statku, na budowę całego kompletnego statku).

Natomiast też odpowiadając panu posłowi Zarembie, chcę powiedzieć, że ta ustawa nikogo nie penalizuje. Nie penalizuje z tego względu, że nie jest to ustawa jak, nie wiem, Kodeks karny. Nie jest to tego typu ustawa. Ona natomiast promuje te osoby, które są w stanie, mają taki poziom technologiczny, zaawansowania rynkowego i tak dalej, że są w stanie zawrzeć kontrakt, stać się stroną kontraktu na budowę nowego statku. Oczywiście w sposób pośredni powinny zaniknąć sytuacje, które może gdzieś ocierają się o patologię, natomiast nie jest to moim celem. Moim celem jest wyprodukowanie, stworzenie warunków dla produkcji nowych statków.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Marchewka i pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie ministrze, wracając do mojego poprzedniego pytania, chciałbym tylko powiedzieć, że te statki, które są remontowane chociażby na Pomorzu Zachodnim, są statkami, które pływają po morzach i oceanach całego świata, a czasowo tylko funkcjonują na wodach Europy Północnej. Temu pan na pewno nie zaprzeczy. Chciałbym natomiast poprosić o uszczegółowienie i o to, aby pan się odniósł do tej kwestii dotyczącej przebudowy statku, o której cały czas rozmawiamy, bo pan z Biura Analiz Sejmowych zaproponował, aby w pkt 4 – „przebudowa statku", lit. a była włączona na początku do całego pkt 4 i żeby jedynie wyodrębnić „której wartość całkowita wynosi równowartość 5000 tys. euro lub polega na zmianie przeznaczenia statku lub źródła jego napędu". Tutaj mówimy cały czas o przebudowie. Pan w swojej wypowiedzi podkreślił, że chodzi przede wszystkim o to, aby dążyć do budowy nowych jednostek i przebudowy, ale z jednej strony, jeżeli nie zmienia się przeznaczenia statku lub źródła jego napędu, a mówi się tylko o kwocie 5000 tys. euro, to musi się to odnosić przede wszystkim do remontu, o czym jednak nie jest wspomniane. Czego w takim razie ma dotyczyć 5000 tys. euro skoro jest to przebudowa, ale może to być w sumie remont, jak wynika z tego, co pan powiedział? Tak to wywnioskowałem. Tylko musi być drożej. Czy to oznacza, że to uwzględnia remonty powyżej 5000 tys. euro? Czy ja dobrze zrozumiałem?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Panie pośle, zmiana przeznaczenia statku jest tutaj najważniejszym elementem.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Przepraszam, panie ministrze, ale jest napisane...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panowie, albo ja udzielam głosu albo... Trochę porządku proszę. Pan minister jeszcze nie odpowiedział. Potem w kolejce jest jeszcze pani poseł Skowrońska. Bardzo prosiłabym po kolei, dobrze? Pan minister.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Chciałbym, żeby pan minister dobrze mnie zrozumiał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan minister odpowie. Bardzo proszę się zgłosić. Przecież ja nie zabraniam zabierania głosu, na litość boską. W związku z tym *ad vocem* pan poseł Marchewka, potem pani poseł Skowrońska i pan poseł Aziewicz, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Mogę *ad vocem*, pani poseł, bo będziemy ciągnęli to cały czas?

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Ja tylko doprecyzuję, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Tak, ja wiem, o co panu chodzi. Proszę pana, remonty nie są sponsorowane – użyjmy tego słowa – przez tę ustawę. Dokładnie tak, chyba że jest to remont powyżej 5000 tys. euro. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłam, żeby pani przewodnicząca nie przerywała mi, bo wkradła się nerwowa atmosfera. Mam pytanie do pana ministra, bo jednak bardzo dużo wątpliwości budzi kwota 5000 tys. euro i to czy to jest remont czy modernizacja – tak bym powiedziała. Wątpliwości są dlatego, że nie jest to precyzyjnie określone w samej ustawie. Uwagi i wątpliwości są więc z tym związane. Po pierwsze, czy państwo nie uważacie, że należałoby bardziej precyzyjnie to zapisać? To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie moje pytanie jest następujące. Jeżeli określamy tę cezurę 5000 tys. euro, jak inne kraje podchodzą do tego rozwiązania i jakie kraje udzielają większego wsparcia dla podmiotów realizujących takie przedsięwzięcia? Jak państwo wspiera te podmioty i jak określa tę granicę? Gdzie jesteśmy, jeżeli chodzi o tę pomoc, czy na dole czy na górze, w środku rankingu państw, które takiej pomocy udzielają?

Tak naprawdę precyzja jest potrzebna dlatego, że mamy do czynienia z ustawą podatkową, a ustawa podatkowa rodzi wiele wątpliwości. Tylko o to... Przyznam szczerze, że każdy zostanie przy swoim, na ile to jest ustawa wspierająca, a na ile ustawa podatkowa, która wspiera poprzez rozwiązania zaproponowane w ustawie. Gdzie zatem jesteśmy w tym rankingu? Czy zdaniem pana ministra można doprecyzować, jeśli pojawiają się wątpliwości związane między innymi z remontem.

Ostatnie moje pytanie dotyczy tych przedsiębiorców. W metryczce do tej ustawy mamy wskazane, że w Polsce jest 150 zakładów przemysłu okrętowego. Pan minister powiedział, że tylko jeden podmiot wykonał taki remont w wysokości 5000 tys. euro. Tak w związku z tym oceniamy dzisiaj ten rynek, czyli ten start. Jak państwo oceniacie, jak ten projekt się przysłuży, ile jednostek dzięki temu rozwiązaniu może skorzystać z remontu w polskich stoczniach? I jeszcze określenie tych przedsiębiorców, bo państwo określacie liczbę przedsiębiorstw uczestniczących w dostawach dla przemysłu okrętowego (produkcji) na 5 tys. Ja inaczej bym je określała. Czy wymagane jest, skoro państwo wnosili, że to będzie określona grupa przedsiębiorców, żeby w pozwoleniu na prowadzenie działalności mieli zapisane, żeby nie było najmniejszej wątpliwości, że korzystają z takiego rozwiązania?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję pani poseł. Pani poseł, pani pozwoli, że będę przerywała wtedy, kiedy muszę, i dla porządku będę to robić. Nie przypominam sobie, żebym pani przerwała, więc niepotrzebnie tę nerwową atmosferę wprowadza się również uwagami. Pan poseł Aziewicz a potem pan poseł Nitras, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ dziękuję za taką uprzejmość pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę uprzejmie, polecam się na przyszłość.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przysłuchując się tej debacie, szczególnie temu, o czym mówił na początku pan z Biura Legislacyjnego, chciałem prosić pana ministra, żeby pan minister wytłumaczył nam wszystkim aktywizująca funkcję instrumentu, który wprowadzamy, czyli owego zryczałtowanego podatku, bo to jest ustawa o zryczałtowanym podatku, to jest trzon tej regulacji. Chciałbym do końca zrozumieć, w oparciu o co minister zakłada, że wprowadzenie tego podatku stworzy warunki do budowy nowych statków? Ja zrozumiałem – a starałem się słuchać uważnie – to w ten sposób, że określone podmioty działające w branży stoczniowej, które posiadają odpowiednio duży potencjał

i dużą rentowność, będą niejako nagrodzone możliwością przejścia na taką formę, która pewnie pozostawi w kieszeni przedsiębiorcy trochę więcej pieniędzy, ale zasadnicze pytanie jest takie, czy rzeczywiście wiąże się to z bodźcem do rozwoju? Czy w oparciu o ten instrument możecie państwo budować nadzieję na jakąś istotną zmianę w przemyśle stoczniowym?

Drugi wątek o który chciałbym zapytać jest następujący. Wszyscy wiemy, że przejście przez dużego przedsiębiorcę z CIT na jednoprocentowy podatek od wartości sprzedanej powoduje określony uszczerbek w dochodach samorządów. W związku z tym pytanie, czy planujecie państwo zrobić rekompensatę dla samorządów, bo trudno, żeby samorządy rezygnowały ze środków na rzecz rozwoju przemysłu stoczniowego?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Nitras i pani poseł Masłowska.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, rzeczywiście wydaje mi się, że kluczowe jest to, co powiedziała pani poseł Skowrońska, że pracujemy nad ustawami podatkowymi i – proszę tego osobiście nie traktować – obawiam się, że nie do końca wziął pan pod uwagę fakt, że to, co my uchwalimy, ktoś będzie później interpretował i będzie interpretował nie tak, jak pan miał intencje czy jakie my mieliśmy intencje, ale będzie to interpretował tak, jak będzie to interpretował. Dlatego napisanie, że przebudowa jest wtedy... Te przykłady, które przedstawiałem, były po to, żeby panu pokazać, że to powinno być zdefiniowane w jakiś sposób, dlatego że ktoś może uznać, że jeżeli było 120 pasażerów – przepraszam, pani przewodnicząca, bo ja nie wiem, czy ktoś jeszcze... – jeżeli ktoś uzna, że było 120 pasażerów, a prom będzie miał teraz 130 pasażerów, więc to też jest wystarczająca przebudowa, albo jak miał 120, a teraz ma 100. Jestem w stanie wyobrazić sobie urzędnika, który w ogóle to, co pan uważa za przebudowę, czyli na przykład, że z promu samochodowego robimy prom czysto pasażerski, uzna, że to nie jest przebudowa, bo był prom i jest prom. Takie rzeczy muszą być doprecyzowane. O to mi chodzi. To była moja pierwsza uwaga.

Generalnie jednak uważam, że ten katalog powinniśmy rozszerzyć i nie tworzyć pola do interpretacji. Zapis powinien być precyzyjny. I dlatego, panie ministrze, będzie lepiej – jeżeli my sami tutaj na potrzeby tej Komisji mamy problem, nawet pan ma problem z wytłumaczeniem, jak pan odróżnia remont od przebudowy – nie tworzyć tej bariery, która będzie tylko przyczyną problemów przedsiębiorców i tych, którzy będą to rozstrzygać, bo to jest sztuczne rozstrzygnięcie. To jest dokładnie tak samo sztuczne rozstrzygniecie, jak powiedzenie, że i przedsiębiorca okrętowy to jest ktoś, kto buduje, a nie ktoś, kto remontuje. To jest moja pierwsza uwaga.

I uwaga druga. Chciałbym, żebyśmy traktowali się poważnie, żebyśmy mówili rzeczy, które w ustawie są zapisane, bo jeżeli ja słyszę po raz kolejny… Zresztą pamiętam wypowiedź pana ministra Brzezickiego w jednej z rozgłośni radiowych, kiedy powiedział, że będzie w tej ustawie procent takiego wkładu – nazwijmy to – w budowę statku, który musi być z Polski. Takiego zapisu tutaj nie ma. Proszę nie opowiadać nam tej historii, że w tej ustawie jest zapisane, że w polskich biurach projektowych ktoś będzie projektował, bo tego też w tej ustawie nie ma. W tej ustawie jest zapis, że ktoś, kto złoży statek jako kompletny w Polsce, opodatkowuje to taniej niż wszyscy inni w Polsce. W tej ustawie... Panie ministrze, zadam panu pytanie. Jeżeli jakiś przedsiębiorca postanowi w Szczecinie albo w Trójmieście zmontować statek ze 100% części przywiezionych z zagranicy, zaprojektowany gdzie indziej – funkcjonujemy w Unii Europejskiej, więc nawet pracownicy *de facto* mogą być delegowani – z wszystkimi materiałami – teoretycznie oczywiście – zamówionymi i kupionymi za granicą, i tylko postara się go tutaj zmontować i zmontuje ten statek, to czy on otrzyma pomoc?

I moje drugie pytanie. Czy jeżeli zdecyduje się, że jednak wyprodukuje kadłub w Polsce albo zatrudni polską firmę do malowania tego statku, albo jakieś inne wyposażenie statku zamówi w Polsce, to czy ci przedsiębiorcy, którzy wyprodukują ten kadłub zgodnie z tą ustawą dostaną pomoc czy nie dostaną? Bo ja obawiam się takiej sytuacji, że państwo nie tylko nie zrobiliście ustawy aktywizującej, tylko podatkową, ale zrobicie

ustawę o podatku dla montowni w Polsce. Będziecie wspierać tych, którzy czysto spekulacyjnie postanowią zmontować coś w Polsce, ale tak naprawdę będą to robić kosztem polskich przedsiębiorców, bo oni pomocy nie dostaną. W skrajnej sytuacji jestem w stanie wyobrazić sobie taką sytuację, że jakiś przedsiębiorca dzięki ulgom podatkowym uzyskanym na mocy tej ustawy wyruguje z rynku – nabrzeża są ograniczone w Polsce – polskich przedsiębiorców okrętowych, których pan nie nazywa okrętowymi, bo zajmują się remontami statków, i zmontuje na tych samych nabrzeżach statek z części wyprodukowanych gdzieś za granicą, a pan będzie mógł w statystyce wykazać, że 40 statków powstało w Polsce, ale żaden kadłub nie powstanie w Polsce, a polskie firmy nie będą przy tych statkach pracować. Ja to wszystko mówię nie po to, żeby pana krytykować, tylko mówię po to, żeby pana przekonać do tego, żebyśmy ten katalog rozszerzyli, bo ten, kto produkuje kadłub statku w niczym nie jest gorszym przedsiębiorcą od tego, który ten kadłub zmontuje z pozostałymi elementami. Dlatego to wszystko co mówiłem służyło temu, żeby uzasadnić, żeby remonty i całą działalność produkcyjną przy produkcji statków również uwzględnić, jeśli chodzi o tę pomoc, którą państwo planujecie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Postaram się odpowiedzieć panu posłowi Nitrasowi i pani poseł – przepraszam, zapomniałem nazwiska – Skowrońskiej. Granica jest bardzo precyzyjna, ponieważ wynosi 5000 tys. euro., przecinek, zero, zero, zero, zero, koniec. Bardzo precyzyjna jest granica między remontem a przebudową dla celów tej ustawy. Fiskalnie i w każdy inny sposób broni się. Dlatego właśnie jest to granica finansowa, czyli dotycząca wartości danej produkcji czy remontu, żeby uniknąć płynności interpretacyjnej, czym jest remont, czym jest przebudowa, czym jest dobudowa, czym jest zmiana i tak dalej, i tak dalej, ponieważ te granice są płynne i są niedoprecyzowane. Tak naprawdę możemy sobie doprecyzować, panie pośle, jeżeli chodzi o zmianę przeznaczenia statku, tylko zmianę ładunku – i to w prawie międzynarodowym, a nie do końca w prawie polskim – i zmianę zasięgu pływania – i też tylko w prawie międzynarodowym, a nie polskim. To są dwa elementy. Dlatego to jest 5000 tys. euro. Ja chciałbym w zasadzie przy tym zostać z tego względu, że armator, czyli klient podejmujący decyzję o zainwestowaniu 5000 tys. euro w statek bez zmiany przeznaczenia tego statku, biorąc po uwagę ceny statków, które średnio wynoszą 30-35 milionów euro, w zasadzie zmienia wartość tego statku na ryku. I to chcemy, że tak powiem, popierać.

Jeżeli chodzi o inne pańskie pytanie, to ja bym marzył, panie pośle, żeby wszyscy w Polsce montowali tutaj statki i byli podmiotami umowy na budowę kompletnego statku, a nie tylko robili kadłuby. Ja bym marzył, żebyśmy byli montowniami, żebyśmy brali kadłuby z Holandii chociażby czy z Niemiec z tego względu. Proszę bardzo, możemy brać z Polski, możemy brać skądkolwiek. Nie, nie, proszę bardzo. Pani pośle, proszę, niech pan nie wchodzi w słowo. Z tego względu, że zostaliśmy przez ostatnie 8 lat tak przewróceni, jeżeli chodzi o nasze *terms of trade* – państwo wiedzą co to są *terms of trade* – że na dzień dzisiejszy stocznie holenderskie mają rentowność na poziomie 32% z tego względu, że są w stanie – i to było może z rozgłośni radiowej – uzyskać pomoc na infrastrukturę z tak zwanej krajowych inteligentnych specjalizacji pod jednym warunkiem, że nie budują u siebie kadłubów. Dlatego przeniosły ciężką, brudną robotę kadłubową do Polski. Kadłub jest następnie ciągnięty do Holandii czy do Niemiec. Dokupowana jest elektronika z Chin. Razem to jest łączone i rentowność wynosi 32 czy 33% w stoczniach holenderskich. Ja nie mam naprawdę nic przeciwko temu – przepraszam, jestem polskim ministrem – żeby przyszedł przedsiębiorca holenderski i w Polsce zmontował statek. Nie mogę też mieć nic przeciwko temu – chociaż wolałbym, żeby było inaczej – jeżeli wszystkie elementy do budowy statku przyjdą z zagranicy. Być może będzie takie zamówienie. Są specyficzne jednostki, których elementy nie są produkowane w Polsce w ogóle, nie wyłączając stali, blach stalowych. Są takie blachy. Dlatego też ten przedsiębiorca, który jest w stanie osiągnąć porozumienie z armatorem na budowę kompletnego statku

i wykorzystać... Jest tym przedsiębiorcą, który jest – nazwijmy to – popierany przez ustawę. Natomiast to, co my tutaj wykorzystujemy, co chcemy aktywizować w Polsce, co zostało, to są miejsca produkcji statków, bo proszę zauważyć, że statków nie zbuduje się wszędzie. Statek może być zbudowany tu, gdzie do tej pory były budowane, czyli pochylnie w Szczecinie, dok w Gdyni i tak dalej, i tak dalej. Aktywizujemy więc te miejsca, które nie będą służyć do budowy przez podwykonawców kadłubów dla kogoś tam, tylko do budowy gotowych statków.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Marchewka miał jeszcze pytanie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Chciałbym poprosić jeszcze pana ministra o uzupełnienie. Czy w takim razie, odnosząc się do tego, co pan powiedział, możliwa jest hipotetycznie sytuacja, w której przedsiębiorca, który prowadzi działalność gospodarczą poza granicami Polski w zakresie budowy statków, wyprodukowałby te części składowe typu kadłuby w swoim kraju pochodzenia, następnie przetransportowałby je tutaj do Polski, nie płacąc jednocześnie żadnego podatku VAT za to, bo to jest zawarte w ustawie, i zapłaciłby tylko jednoprocentowy podatek od wartości sprzedanej, co byłoby dla niego dużo bardziej korzystne niż w jego kraju? Czy może dochodzić do takich sytuacji w przypadku przyjęcia tej ustawy?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeszcze pani poseł Skowrońska i wtedy pan minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister nie odpowiedział na moje pytanie, w którym miejscu rankingu sytuacje nas te 5000 tys. euro? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Pani poseł, jeżeli chodzi o pomoc publiczną czy pomoc dla stoczni na świecie – czyli świat i Unia Europejska, bo to należy zdecydowanie rozróżnić, to oczywiście są stosowane różnego rodzaju subwencje i pośrednie i bezpośrednie w formie i bezpośrednich dopłat i w formie ulg eksportowych, dopłat do eksportu i w formie również dopłat do odsetek od kredytów, które stocznie zaciągają. To są bezpośrednie formy pomocy publicznej, które w Unii Europejskiej nie występują. Jeżeli chodzi o Unię Europejską, to przez ostatnie 10 lat mamy do czynienia z ograniczeniem produkcji stoczniowej, jeżeli chodzi o masę i liczbę statków. Jeżeli chodzi o wartości tych statków, to następuje wzrost ich wartości – są to co raz bardziej specjalistyczne jednostki. Forma bezpośrednich subwencji miała miejsce w momencie upadku polskich stoczni w stoczniach niemieckich w wysokości 700 000 tys. euro. Te stocznie otrzymały pieniądze od rządu. To była jedyna taka pomoc w historii. W tej chwili występuje jeszcze w Hiszpanii forma wspierania przemysłu stoczniowego, która nazywa się leasingiem podatkowym. Jest zupełnie odmienna od naszej formuły. Jest inna. *De facto* odwleka w czasie obciążenia fiskalne. Stocznie hiszpańskie są póki co zadowolone z tego. Produkcja w Hiszpanii rośnie. Nasza pomoc jest inna. Nasza zasadza się.... Musicie państwo też pamiętać o jednej rzeczy, która być może cały czas jest pomijana – w relacji między stocznią, która produkuje gotowy statek, a tym klientem, który odbiera ten statek jako armator, nie występuje i nigdy nie występował VAT w przypadku większości statków. Dlatego my wychodzimy z założenia, że ten VAT, który jest między stocznią a jej dostawcą, który stocznia finansuje przez okres budowy statku, czasami kilkuletni, tą ustawą likwidujemy. To jest jak gdyby cel tej ustawy. Jeden z celów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Może nie jest to główny cel, ale jest to ta formuła ułatwienia stoczniom życia. Tak może bym to nazwał. Odpowiadając na pytanie pana posła Marchewki, oczywiście że możliwy jest import, ale są też cła, panie pośle, na towary spoza Unii Europejskiej. Chciałbym – państwo też lubicie to robić – przypomnieć, że jesteśmy we wspólnocie europejskiej. Mamy otwarty rynek. Nie trzeba? Ok.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Horała jako ostatni.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Czegoś tutaj nie rozumiem, to znaczy, tej hipotetycznej sytuacji, jeżeli jakiś przedsiębiorca gdzieś z zagranicy podejmie cały wysiłek organizacyjny i *de facto* zbuduje statek, który potem przeholuje do Polski i go zmontuje, czyli my na koniec faktycznie za nic skasujemy żywą gotówkę do budżetu państwa – 1% wartości statku, to chyba dobrze? Kasujmy więc. Gdyby z całego świata nazjeżdżaliby się i montowaliby, a my byśmy ich kasowali, to budżet państwa bardzo zyskałby na tym.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Nitras.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Muszę niestety wytłumaczyć posłowi, który sam powiedział, że nie rozumie, że problem polega na tym... Ale to było pytanie. Pan mówił o wątpliwościach. Wytłumaczę panu, na czym polega problem. Problem polega na tym, że państwo rzeczywiście tworzycie ustawę o montowniach. Każdy, nawet spekulacyjny kapitał, będzie mógł z tego skorzystać. Ja nie mam, panie ministrze, nic przeciwko. Nie mam nic przeciwko, tylko nie mówcie, że pomagacie polskim przedsiębiorcom. Nie mówcie, że ten kadłub, który dla pana jest brudną robotą... Węgiel też nie jest czystą robotą, a jakoś PiS przeciwko węglowi nic nie ma. Ten kadłub, który dla pana jest brudną robotą, te remonty – rzeczywiście trzeba włazić do zbiorników, szorować, czyścić; warto by było, żeby niektórzy z państwa to zobaczyli – dla tych ludzi nie ma żadnych preferencji. To jest problem. Tworzycie ustawę o montowniach, a nie tworzycie ustawy, która aktywizuje, która pomaga tym biurom konstrukcyjnym, które przed chwilą jeden z panów wymienił.

Panie ministrze, zadałem konkretne pytanie i pan nie odpowiedział. Czy w tej ustawie – pan był łaskaw publicznie powiedzieć, że w tej ustawie będzie zapis, w którym będzie powiedziane, że jakaś część, o ile dobrze pamiętam, mówił pan, że połowa, ale mogę się mylić, materiałów do produkcji statków będzie polska – jest taki zapis? Tego zapisu w tej ustawie nie ma. Tak samo, jak nie ma zapisu o tym, że biura projektowe muszą być polskie.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Mogę odpowiedzieć?

Poseł Sławomir Nitras (PO):

To są moje pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Co PiS robi dla polskich przedsiębiorców?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Panie pośle, pan nawiązał do wywiadu radiowego, który był owszem o ustawie stoczniowej, ale nie był dyskusją o zapisach tej ustawy stoczniowej. Może przypomnę, o czym ja mówiłem, ale to nie będzie moim przyczynkiem do tej ustawy. Proszę to traktować jako poza protokołem. Otóż istnieje w Polsce coś takiego jak KUKE, tak? Istnieje coś takiego jak KUKE – polski Eximbank. Istnieje. Na dzień dzisiejszy, żeby dostać kredyt eksportowy z KUKE, musi pan spełnić... To znaczy, KUKE, po pierwsze, da panu tylko 80% kredytu, a proszę zauważyć, że przy 80%... 80% kredytu otrzyma pan na dany

zakres, czy to będzie materiałowy, czy czasowy. 80%, tak? Te 20% w kapitale obrotowym, który musi pan pokryć, bo musi pan pokryć 100% gwarancji na zaliczki, które wpłaca panu armator, ponieważ... Może za bardzo wchodzę w specyfikę branży. W momencie, w którym armator wpłaca stoczni pieniądze, które wpłaca zaliczkami, stocznia musi mu wystawiać gwarancje na spłatę tychże zaliczek, gdyby coś poszło nie tak w budowie. Zakładamy, że statek został wybudowany i tak dalej i tak dalej, ale armator przychodzi po odbiór tego statku i mówi, niestety, ten statek jest pół metra za długi albo metr za szeroki, nie wiem, za wąski, za szybki i tak dalej, nie jest zgodny ze specyfikacją, poproszę pieniądze. On ma prawo dostać takie pieniądze. Tak funkcjonuje ten rynek. Nie poruszamy się w tej chwili na rynku polskim – jesteśmy na rynku globalnym, jeżeli chodzi o stocznie budowlane. I teraz tak, ja jako stocznia – wchodzę w tej chwili w rolę stoczni – muszę sfinansować czy dać mu takie gwarancje, że on otrzyma te pieniądze, bo inaczej on nie złoży zamówienia. Mogę wystąpić do KUKE, które jest wyspecjalizowane w takich gwarancjach eksportowych, ale od KUKE dostanę tylko 80%. Zakładam, że te 20% buduję ustawą, bo zdejmuję VAT w wysokości 23%, a więc mam komplet 100%. Proszę też zauważyć dalej, że to w ogóle nie dotyczy tej ustawy, że to jest poza ustawą, że w regulaminie KUKE, żeby dostał pan czy jakikolwiek przedsiębiorca 80% kredytowania, musi mieć pan 30% polonizacji produktu. 30%. O to mi chodziło w wypowiedzi radiowej, którą pan tutaj użył do...

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pan mówił o ustawie, przepraszam.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Mówiłem – wie pan...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panowie, naprawdę... Panie ministrze,...

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Tak, oczywiście mówiłem o ustawie, ale nie mówiłem, co ma być w ustawie. Mówiłem o tym, co ustawa może dać i tak dalej. Oczywiście, że o ustawie, natomiast nie była to ta formuła, którą dzisiaj przyjęliśmy do rozmowy o ustawie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze, nie odpowiedział pan na pytanie o uszczerbek w dochodach samorządów. O odpowiedź upomina się pan wiceprzewodniczący Aziewicz.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Panie pośle, zanim złożyliśmy projekt ustawy, zrobiliśmy taką projekcję i w związku z tym, że zakładamy wzrost zatrudnienia i wzrost produkcji stoczniowej – skromnie, bo proszę zauważyć, zakładamy tylko względem popytu krajowego, a stocznie produkują międzynarodowo – bilans dla jednostek samorządu terytorialnego jest od pierwszego roku, czyli od 2017 r., jest dodatni.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

A czy może pan minister coś więcej powiedzieć o tych założeniach, jaki będzie ten wzrost, od którego liczycie bilans?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Tak, liczymy od 2017 r.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Tak.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

I mamy skromnie w 2017 r., bo nie podejrzewamy, że ustawa ruszy bardzo silnie, 1880 tys. zł, później cały czas do roku 2024 mamy podobnie, i później mamy wzrost 2000 tys. zł rocznie.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Ale rozumiem, że te cyfry wywodzą się z jakiejś wielkości produkcji, więc chciałbym prosić o tę źródłową informację.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panowie posłowie, pozwólmy dokończyć wypowiedź.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

To są dodatkowe wpływy, panie przewodniczący do jednostek samorządu terytorialnego wskutek zwiększenia zatrudnienia.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

W takim razie jeszcze raz poproszę o informację o tym zwiększonym zatrudnieniu. Rozumiem, że zwiększone zatrudnienie wynika z większej produkcji, tak?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Tak.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

O te cyfry poproszę. Zapisze je sobie i będę pamiętał za rok.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To jest w uzasadnieniu, panie pośle. Szanowni państwo, zachęcam również do czytania uzasadnienia ustawy, bo w ustawie mowa jest o tym, jaka pomoc jest udzielana w innych państwach, i o tych kalkulacjach, o które też państwo pytacie. Bardzo więc proszę zapoznać się z tym. Proszę zwłaszcza posłów z naszej Komisji. Przecież nie raz te pytania padały, więc bardzo proszę o taką, że tak powiem, lekką dyscyplinę. Trzeba również być bardziej zaangażowanych na posiedzeniu Komisji, a nie wychodzić z niego. Bardzo proszę, pan poseł Nitras.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Panie ministrze, poruszałem chronologicznie tematy, które są związane z konkretnymi artykułami. Chciałem z tą kwestią poczekać na później, ale jeżeli jesteśmy przy tym temacie... niech pan się skupi, bo myślę, że może się pan ze mną zgodzić, a właściwie z moim przedmówcą. Nie można, panie ministrze, uszczerbku dochodów samorządu kompensować wzrostem ściągalności innych podatków. Jeżeli się zabiera, to trzeba albo jakąś subwencją albo czymś wyrównać. Nie można zakładać, jak pan mówi, że wzrośnie zatrudnienie. Rozumiem, że pan mówi, że PIT wzrośnie i że z PIT gmina będzie miała jakiś wzrost. Ja życzę wszystkim polskim samorządom, żeby wpływy z PIT rosły, ale to nie może stanowić dla samorządu substytutu innych dochodów, które są mu zabierane. Panie ministrze, panu posłowi chodziło o to, że jeżeli w ustawie o VAT – VAT nie jest w całości dochodem budżetu państwa, tylko jest dzielony częściowo do samorządów... CIT jest częściowo dochodem województwa. CIT jest dzielony. A jak ja powiedziałem? W takim razie przepraszam. Podatek CIT stanowi... Ja poczekam, aż... Część z wpływów z podatku CIT stanowi dochód samorządu województwa. Jak rozumiem, panu ministrowi chodzi o to, żeby proporcjonalnie te wpływy z podatku jednoprocentowego były dochodem województwa czy gminy, a nie żeby były w całości dochodem budżetu państwa. Uczulam na to wszystkich posłów z województw i gmin na tego typu działalność, bo to jest kosztem naszych gmin.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Życzyłabym sobie, żebyśmy szli tym tokiem myślenia, co pan minister, a nie poprzednich kadencji, gdzie zlecenia i nowe zadania dla samorządów szły, ale bez pieniędzy, jak pan poseł pamięta. Może więc zmieńmy już tę tradycję. W związku z tym przejdźmy...

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca, jeżeli ta uwaga była do mnie...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie udzieliłam panu głosu...

Poseł Sławomir Nitras (PO):

...czy ja dziś nadużyłem regulaminu?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie udzieliłam panu głosu.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Czy moja wypowiedź...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie udzieliłam panu głosu.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Proszę nie komentować moich wypowiedzi, bo to jest oburzające.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie, będę komentować, jeżeli będę miała ochotę, bo też mam prawo zabrać głos na tym posiedzeniu Komisji. W związku z tym udzielam głosu panu Jackowi Sasinowi.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Mam wrażenie, że wszystkie kwestie w tym punkcie wyjaśniliśmy, bo kręcimy się troszeczkę w miejscu. Rozumiem, że pani przewodnicząca udzieliła mi głosu w tej chwili. Dalej się nie posuniemy. Każdy prezentuje swój pogląd. Mam wrażenie, że pan minister wyjaśnił już, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie. W związku z tym zgłaszam wniosek formalny, żeby zakończyć dyskusję nad art. 2 ustawy o przejść do głosowania, jeżeli będzie sprzeciw wobec temu artykułowi.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Czy moja wypowiedź...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeszcze pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że w tej sprawie poruszyliśmy ważny problem dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Mamy udział podatku CIT w dochodach samorządów szczebla powiatowego i w dochodach województw. Jeżeli likwidujemy podatek CIT, to samorządy województw, na terenach których będą usytuowane te podmioty, stracą taką część dochodów. Myślę, że pani przewodnicząca zgodzi się ze mną – myślę, że pani mieszka akurat w takim miejscu, gdzie dochodów z tego tytułu ubędzie – że to działa w obie strony. Z jednej strony nakłada się zobowiązania, o których państwo mówicie – tego też nie widzimy w przypadku dokładania niektórych zadań – ale my mówimy o tym, że ulga będzie kosztem samorządów. W tym przypadku ta ulga to będzie koszt dla samorządu, bo nie będzie określonych przychodów z tytułu podatku CIT. Na samorządy w tym zakresie w ustawie o lecznictwie nałożone zostały nowe zadania wykupu świadczeń medycznych. Poza tym temu samorządowi – jasno trzeba to powiedzieć – będzie ubywało dochodów z tego tytułu, jeżeli nie będzie to tylko jedno przedsięwzięcie. To po pierwsze.

Po drugie, chciałabym jednak powiedzieć, że nie wszystko, pani przewodnicząca, napisane jest w uzasadnieniu do ustawy. Przeczytałam o tym leasingu stosowanym przez rząd hiszpański jako jedynej pomocy. Chciałam od pana ministra usłyszeć, bo przecież rząd pracował nad tym projektem, gdzie i na jakie inne beneficja z tytułu takiego rozwiązania możemy liczyć? To przecież nie sztuka obniżyć. Gdybyśmy mieli do czynienia również ze sprowadzaniem kadłubów i z płaceniem ceł, to z tego cła dostaniemy jedną dziesiątą. To europejskie cło w tej konstrukcji tak wygląda. Zatem dla nas jest ważne, czy rząd nie pomyślał albo czy nie zrobił... Przygotowalibyśmy taką poprawkę. Ona wcale nie jest trudna. Wprowadzamy niektóre poprawki na etapie drugiego czytania, ale w tym zakresie, gdybyśmy się zgodzili, żeby jakąś rekompensatę albo część udziału w zryczałtowanym jednoprocentowym podatku, nowym podatku, bo to jest nowy podatek, przekazać dla samorządów i zobaczyć, jak to wygląda? Pewnie niedługo będziemy mogli. Chcę przypomnieć bowiem kolegom, że jeżeli dzisiaj nie będzie jakiegoś konsensusu w tej sprawie, to już niebawem, bo w tym roku będzie nowelizowana ustawa o dochodach jed-

nostek samorządu terytorialnego, bo ona musi być znowelizowana, skoro tylko do końca roku obowiązują pewne rozwiązania dla samorządów, dotyczące między innymi subwencji wyrównawczej. Namawiam więc wszystkich państwa posłów uczestniczących w tym posiedzeniu komisji, abyśmy o tym pamiętali – bo czas między uchwaleniem tej ustawy a rozpoczęciem prac nad ustawą o dochodach JST będzie nieodległy – że w tej ustawie będziemy mogli nawet bez przekraczania takiego obyczaju omijania pierwszego czytania takie rozwiązanie wprowadzić. Przeczytałam o jednym rozwiązaniu. Liczyłam, że pan minister jeszcze więcej takich rozwiązań mi wskaże. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zanim przejdziemy do głosowania nad wnioskiem formalnym, chciałabym odpowiedzieć pani poseł, że w uzasadnieniu jest przedstawiony sposób dofinansowywania lub ułatwiania życia tej branży we Francji, w Niemczech, w Hiszpanii, w Stanach Zjednoczonych, Chinach, Korei Południowej i Japonii. Na posiedzeniu Komisji omawialiśmy również, jak to wygląda w innych państwach. Zgadzam się z panią – jestem z terenów, gdzie bardzo odczuliśmy fakt, jak rząd Donalda Tuska zamknął stocznie. To był najpoważniejszy problem dla nas wszystkich, którego skutki ciągną się do dzisiaj. Przystępujemy do głosowania wniosku formalnego. Pan wybaczy, ale wniosek formalny muszę przegłosować, wniosek o zakończenie dyskusji nad art. 2. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

19 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym proponuję... Przechodzimy do głosowania art. 2 projektu ustawy z druku nr 557 z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego artykułu wraz z poprawkami proponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

21 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrywania rozdziału 2.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Ja tylko w kwestii wyjaśnienia. Rozmawiamy o ustawie i dobrze by było, żeby szczególnie przewodnicząca Komisji trzymała się tego, co jest przedmiotem dyskusji. Stocznie zostały zamknięte, pani przewodnicząca, decyzją Komisji Europejskiej, która w ten sposób nakazała zwrócić pomoc publiczną, którą państwo jako rząd PiS, wcześniej rząd SLD, w sposób nieumiejętny udzielaliście i która nigdy nie została zwrócona i te stocznie nigdy nie osiągnęły rentowności. To jest prawda i warto by było, żebyśmy na tym posiedzeniu komisji mówili prawdę. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Ad vocem. Rząd PiS nigdy nie udzielił żadnej pomocy publicznej żadnej stoczni, panie przewodniczący.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Ad vocem, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle,...

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

...niedozwolonej pomocy publicznej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, mam prośbę. Nie chcę potem uchodzić za niegrzeczną, ale państwo sami łamiecie zasady. Nie można się przekrzykiwać. Proszę podnieść rękę – każdemu z państwa udzielę głosu. Czy pan minister skończył?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Może skończę. Panie pośle. Mówię to na podstawie własnego doświadczenia z tego względu, że posiadałem nadzór właścicielski jako urzędnik państwowy nad wszystkimi polskimi stoczniami za poprzednich rządów PiS. Nie zostały udzielony ani jeden grosz niedozwolonej pomocy publicznej dla żadnej polskiej stoczni. Oczywiście był problem z poprzednich rządów i tego dotyczyły zastrzeżenia Komisji Europejskiej.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Zaremba, Szałabawka i pan poseł Nitras.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca ja pierwszy się zgłaszałem.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan był później zgłoszony. Pan poseł Szałabawka, pan poseł Zaremba i pan poseł Nitras, bardzo proszę.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Wyjaśniając temat pieniędzy dla samorządów, warto by było zaznaczyć, że w momencie kiedy stocznie nie istnieją, samorządy najbardziej na tym cierpią. Tutaj naprawdę trzeba... jak mówię, jak stoczni nie ma, nie ma podatku od nieruchomości, nie ma wpływów do samorządu. Koledzy ze Szczecina bardzo dobrze wiedzą, o czym ja mówię. Wystarczy, że przemysł stoczniowy rozwinie się na taką skalę, na jaką ma się rozwinąć, i nie będzie problemów z pieniędzmi dla samorządów. To tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Zaremba.

Poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Stocznie zostały zlikwidowane decyzją polityczną. Mówiłem to podczas debaty i powtórzę raz jeszcze. Polski rząd pod kierownictwem Donalda Tuska nie odwołał się, nie wykorzystał ani jednej z procedur odwoławczych. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz. Komisja Europejska naliczała pomoc publiczną trzykrotnie, to znaczy, gwarancja KUKE, o której tutaj w innym punkcie była mowa, która też udzielana była zamawiającemu statki wtedy, gwarancja tak zwanego dobrego wykonania kontraktu udzielana przez Agencję Rozwoju Przemysłu, gwarancja – dodajmy – niefinansowa. W ten sposób liczyło się 70% wartości statku jako pomoc publiczna. Co więcej, polski rząd poświadczył nieprawdę jakoby w latach 1991-2001 ówczesnej stoczni Porta Holding była udzielona pomoc publiczna. Nie było udzielone ani złotówki pomocy publicznej. 161 statków za 4 000 000 tys. dolarów zakontraktowane i sprzedane przy pełnej rentowności tamtej stoczni do końca. Decyzja natomiast była polityczna, bo chodziło przecież o zgodę Niemców na stanowisko dla Donalda Tuska i to jest oczywiste – wygaszenie przemysłu stoczniowego w Polsce, o czym między innymi mówili prezesi niemieckich stoczni w Wolgaście czy Stralsundzie. Odsyłam tutaj do artykułu z Frankfurter Allgemeine Zeitung, szanowna koleżanko, do prezesa stoczni w Stralsundzie, który mówi wyraźnie, że gwarancje rządu niemieckiego udzielane w tym samym czasie, kiedy Tusk kładł stocznie w Polsce, plus decyzja rządu polskiego o likwidacji polskich stoczni, szczególnie w Szczecinie, bardzo pomogły mu wyprowadzić swoją stocznię na prostą. Więc przynajmniej nie przeszkadzajcie odbudowywać tego, co zniszczyliście. A siedzący i aktywnie gardłujący pan poseł na N, którego nazwiska nie chce mi się wymieniać, kłamał, okłamywał stoczniowców w Szczecinie na słynnym spotkaniu w sali sesyjnej rady miasta, mówiąc, że stocznia będzie sprzedana w biegu, będzie funkcjonowała. Jak to się skończyło, wiemy – 13 000 tys. dolarów wyprowadzone z grupy Bumar dla pośrednika katarskiego. Stosowne postępowanie już się toczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, udzielę głosu zapisanym posłom, ale to są ostatnie głosy, bo to nie jest tematem naszego dzisiejszego posiedzenia. Po wypowiedzi pana Nitrasa i pana Aziewicza przechodzimy do następnego rozdziału ustawy. Bardzo proszę, pan poseł Aziewicz.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Pani przewodnicząca, chciałbym tylko zauważyć, że cała ta dyskusja, która zabiera nam ostatnie minuty, została wywołana przez panią i pani wypowiedzią, jakoby Donald Tusk – jak rozumiem, taką stworzyliście teorię – w 2004 r. postanowił zamknąć stocznie, żeby w – w którym? – 2011 zostać przewodniczącym Rady Europejskiej. Przepraszam w 2014 r. To po prostu jest logika, którą się posługujecie. Należałoby rozróżniać pomoc finansową od pomocy niefinansowej. Pomoc finansową, ale niepieniężną. Jeżeli komuś umarza się ZUS, jeżeli komuś... Wie pan, jeżeli... Panie pośle, jeżeli pan uważa, że ja tyle wiem, co zjem, to jeżeli to byłby wyznacznik, to pan na pewno wiedziałby więcej ode mnie. Jeżeli to miałby być wyznacznik, ale muszę pana zmartwić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panowie, zaraz zakończę tę dyskusję.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Jeśli ktoś panu powiedział, że od tego, ile się zje, zależy jak jest się mądrym, to lepiej niech pan przestanie jeść. Szanowni państwo, proszę o spokój, o nieemocjonowanie się. Nie ma potrzeby. Wasze kłamstwa tyle razy powtarzane na nikim nie robią już wrażenia. Proszę zwrócić uwagę tym, którzy mi przeszkadzają. Proszę zwrócić uwagę tym, którzy mi przeszkadzają. Szanowna pani przewodnicząca, nie będę mówił, co ma pani robić.

Chcę państwa poinformować... Cieszę się z tego, co powiedział pan minister Brzezicki, że on w latach 2005-2007 sprawował nadzór nad stoczniami i wie, że wtedy nie udzielono żadnej niedozwolonej pomocy publicznej. Panie ministrze, pan wie, a jeżeli pan nie wie, to panu powiem, że pomoc publiczna musi spełnić dwa cele, żeby być dozwolona. Ja nie zacząłem tej rozmowy. Pomoc publiczna, żeby być dozwolona musi spełniać dwa cele. Po pierwsze, musi być notyfikowana w Komisji Europejskiej, a po drugie musi spełniać cele pomocy publicznej. Zasadniczym celem dla którego państwo, pan, panie ministrze, między innymi, udzielał pomocy publicznej stoczniom, było osiągnięcie przez nie rentowności. Państwo udzielaliście – wy i SLD, tu ma pan rację – pomocy publicznej i nie udało wam się doprowadzić do tego, żeby te zakłady stały się rentowne. W związku z tym udzielona pomoc publiczna stała się na mocy prawa niedozwoloną pomocą publiczną, bo nie zrealizowaliście programu i przez was stocznie upadły. Trzeba naprawdę wspiąć się na szczyt bezczelności, żeby latami dopłacać do stoczni, zadłużyć je, obsadzać je politycznymi kacykami, a na końcu oskarżać innych o ich likwidację i po 10 latach przedstawić ustawę o aktywizacji przemysłu stoczniowego. Trzeba być wyjątkowo bezczelnym. Serdecznie państwu tego gratuluję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wniosek formalny – pan poseł Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, prosiłbym jednak bardzo, bo dyskusja historyczna, którą tutaj prowadzimy ma niewiele wspólnego z tym projektem ustawy, i zmierzamy tak naprawdę do jakiejś obstrukcji. Obserwuję tutaj jednak obstrukcję prac nad tym projektem ustawy. Mam wrażenie, że wszystkie kwestie dotyczące tej ustawy zostały już wyjaśnione. Zgłaszam wniosek formalny, żeby zakończyć w tej chwili dyskusję i procedować ustawę w trybie pytania, czy ktoś jest za albo przeciw danemu artykułowi ustawy, dopuszczając ewentualnie do jednego głosu za i przeciw, bo inaczej nie ma szans na to, żebyśmy tę ustawę przeprocedowali. Zgłaszam wniosek formalny w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem formalnym? Kto z państwa jest za wnioskiem formalnym o przerwanie dyskusji i przejście do procedowania ustawy? Kto jest przeciw? kto się wstrzymał? Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

21 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego przechodzimy do procedowania ustawy. Przechodzimy do rozdziału drugiego? Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Biuro legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, do art. 3 mamy kilka uwag legislacyjnych. W ust. 1 pod koniec tego sformułowania jest napisane; „w zakresie budowy lub przebudowy statku". Proponujemy w tym miejscu i w całej ustawie ujednolicić terminologię i posługiwać się pojęciami ze słowniczka. To brzmiałoby następująco: „w zakresie budowy statku lub przebudowy statku" tak, jak jest w słowniczku.

W ust. 2 w zdaniu wstępnym jest napisane „w formie certyfikatów". Chodzi chyba o liczbę pojedynczą – „stwierdza zakończenie w formie certyfikatu" jako pewnego aktu administracyjnego.

Następnie w ust. 3 w pkt 1 jest mowa o tym, że należy podać we wniosku między innymi numer w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Problem polega na tym, że nie ma numerów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przedsiębiorca jest identyfikowany poprzez numer identyfikacji podatkowej. Proponujemy w związku z tym wykreślić tę końcówkę – „albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej"

W ust. 5 proponujemy dopisać tak, jak w pozostałych przepisach: „w przypadku prowadzenia przez przedsiębiorcę okrętowego działalności", i dalej bez zmian.

Tyle uwag do art. 3. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Przepraszam, ja mam takie pytanie do pana mecenasa. Panie mecenasie, użyliśmy liczby mnogiej z tego względu, że mówimy o certyfikacie dyrektora Urzędu Morskiego i (lub) dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej. Jeżeli to gramatycznie... Dlatego jest ta liczba mnoga, tak? Z żadnego innego powodu. Jeżeli natomiast chodzi o inne zmiany, to są logiczne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tych propozycji?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam uwagę, która ma trochę charakter legislacyjny, choć widzę, że one nie bardzo są tu w cenie. Niemniej widzę taki swój obowiązek. Art. 3 składa się z dwóch wyraźnie wyodrębnionych materii. Jedna to jest ust. 1, a druga to jest cała reszta, bo dotyczy certyfikatów. To są różne rzeczy. Proponuję w związku z tym, żeby zrobić z tego różne jednostki systematyki aktu prawnego, czyli art. 3 bez ustępów, a później art. 4., bo to są zupełnie inne rzeczy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że pan profesor, pan poseł ma rację i rzeczywiście ten art. 3 należy, jeżeli państwo się zgodzą, w sprawozdaniu zapisać w dwóch odrębnych jednostkach redakcyjnych – art. 3 ust. 1 jako art. 3, a pozostałą treść jako nowy art. po art. 3. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Bez uwag – jest ok.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś jest przeciw art. 3 wraz z poprawkami proponowanymi przez Biuro legislacyjne? Nie ma.

Przechodzimy w takim razie do następnego artykułu. ...Przeszliśmy do art. 4. Nie wiedziałam, przepraszam.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Przypominam, że przegłosowaliśmy wniosek formalny. Procedujemy na takiej zasadzie, że kto jest przeciw danemu artykułowi, ten uzasadnia sprzeciw i głosujemy.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Właśnie chciałem to zrobić, ale...

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Wniosek formalny w sprawie...

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale było pytanie pani przewodniczącej, czy jest sprzeciw. Nie było sprzeciwu.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Panie przewodniczący, nie zabieram głosu nieproszony – trzymam rękę w górze. Czy pan tego nie widzi?

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Wniosek formalny...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przechodzimy do...

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Wniosek formalny...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przechodzimy do art. 4.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Pan poseł Sasin powiedział, co powiedział, a pani poddając pod głosowanie wniosek formalny – proszę sprawdzić w protokole albo odsłuchać to, co pani powiedziała – przedstawiła, aby zakończyć dyskusję w pkt 2 i przejść dalej do procedowania. Tego dotyczył wniosek formalny i nad tym głosowaliśmy, a nie nad tym, żeby posłowie nie mogli zabierać głosu i pytać, zadawać pytania dotyczące spraw, które są zawarte w ustawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panowie, bardzo proszę o spokój.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle,...

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Ja jestem spokojny.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł nie jest spokojny, cały czas się wyrywa i ma pretensje do wszystkich. Bardzo więc proszę, po pierwsze, wyłączyć mikrofon, bo to przeszkadza mówcom, którzy zabierają głos. Bardzo proszę, pan poseł Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Mam propozycję dla pana posła, który przed chwilą zabierał głos, żeby jednak uważnie uczestniczył w obradach komisji. Głosowaliśmy dwa wnioski formalne. Drugi wniosek dotyczył

zakończenia... Ale panie pośle, bardzo mi przykro, ale pan nie rozumie, nad czym pan głosuje po prostu. Przepraszam bardzo. Proszę uważać nad czym głosujemy. Pani przewodnicząca, naprawdę proszę o egzekwowanie przegłosowanego wniosku formalnego.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Proszę traktować nas poważnie, panie pośle.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Traktując państwa poważnie, dla usprawnienia posiedzenia Komisji, przechodzimy do rozpatrzenia art. 4.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Proszę o udzielenie mi głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Art. 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli państwo zgodzą się, przedstawię drobne uwagi legislacyjne. W art. 4 w ust. 3 proponujemy dopisać... Tu jest: „przychodu należnego", a z kolei w ust. 2 jest mowa o „przychodzie należnym, o którym mowa w ust. 1". Wydaje się więc, że w ust. 3 chodzi o ten sam przychód należny, więc proponujemy dopisać „o którym mowa w ust. 1".

Proponujemy również ujednolicić w ust. 3 i 4, ponieważ w ust. 3 jest mowa, że przedsiębiorcy podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym na podstawie innych ustaw, a w ust. jest mowa o opodatkowaniu zgodnie z przepisami o podatku dochodowym od osób fizycznych albo dochodowym od osób prawnych. W związku z tym należałoby tę terminologię chyba ujednolicić.

Ponadto ust. 4, jak nam się wydaje, należałoby podzielić na dwa ustępy – część zaczynającą się od sformułowania: „w przypadku, o którym mowa w zdaniu pierwszym", wyodrębnić jako nowy ustęp po ust. 4. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Tak, jest dobrze. Tak, jak pan powiedział.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

W kwestii formalnej. Składam formalny wniosek o zmianę sposobu prowadzenia posiedzenia, prac, komisji, ponieważ pani bez jakiegokolwiek głosowania przyjęła zasadę, że będziemy pracować na takiej zasadzie, że ktoś ma zgłaszać sprzeciw do danego artykułu. To dotyczy naprawdę poważnych spraw. Wiem, że panu posłowi Sasinowi się spieszy. Wiem, że pan poseł Sasin wszystko wie o ustawie stoczniowej, ale ja mam wątpliwości i chciałbym być w stanie rozwiać sobie te wątpliwości albo zadać pytanie ministrowi. Wprowadzacie państwo... Po pierwsze – kwestia formalna – proszę o... Składam formalny wniosek o przegłosowanie zmiany sposobu prowadzenia obrad na taki, w którym każdy poseł może zadać pytanie dotyczące każdego rozpatrywanego artykułu, jeżeli ma wątpliwości, i wyrazić swoją opinię w tej sprawie. Proszę potraktować to jako wniosek formalny.

A teraz w kwestii sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego artykułu. Wprowadzacie państwo certyfikaty. Chciałbym państwa – szczególnie tych, którzy takiej wiedzy nie mają – poinformować, że w ogóle tą ustawą pan minister Gróbarczyk tworzy swoje własne jakieś imperium, ponieważ urzędy morskie są jedyną administracją, jaka mu podlega. Przypomnę,

że miały mu podlegać porty i stocznie. Nic mu nie podlega – tylko urzędy morskie. Wymyślił więc sobie, że urzędy morskie będą wystawiały certyfikaty. Pragnę państwa poinformować, że w urzędach morskich nie ma nikogo, kto się na tej sprawie zna, nie ma nikogo, kto kiedykolwiek certyfikował jakikolwiek statek. Urzędy morskie to są urzędy administracji państwowej, które dbają o to, żeby tor wodny był w takim stanie, żeby można było po nim płynąc, żeby było właściwe oznakowanie tego toru wodnego, dbają o to, żeby statki się nie zderzyły, zarządzają ruchem na torach wodnych, z którymi trzeba uzgadniać, kto może wejść, a kto nie może wejść. One natomiast nie znają się na produkcji statków, nie potrafią klasyfikować statków. To są urzędy, które nie potrafią tego robić. A co ważniejsze, decyzja, którą podejmie urząd morski, ten certyfikat, świadczy o tym, w jaki sposób przedsiębiorca będzie się rozliczał z podatku. Żyjemy w państwie, w którym, jak dotychczas, obowiązuje prawo, w którym Sejm tworzy przepisy podatkowe, a jedyną instytucją, która ocenia czy interpretuje te przepisy, jest administracja skarbowa, ewentualnie sąd w następnej instancji. Państwo tworzycie sytuację, w której urząd morski swoją decyzją będzie decydował o podatkach, o sposobie opodatkowania. Tak w Polsce nigdy nie było. Zastanówcie się państwo nad tym. Stąd mój sprzeciw wobec propozycji wprowadzenia tych certyfikatów, a szczególnie przeciwko temu, żeby te certyfikaty były wydawane przez urząd morski, który do tego jest nieprzygotowany.

Dziękuję i przypominam o moim wniosku formalnym w sprawie zmiany sposobu prowadzenia obrad.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, przyjęliśmy, że procedujemy w ten sposób, że jeżeli ktoś ma sprzeciw do artykułu, to... Komisja przegłosowała. Jeżeli jest sprzeciw, to ten sprzeciw się uzasadnia. To był wniosek pana posła Sasina. Proszę o spokój. W tej chwili pan poseł zgłosił.. Ale czy pan poseł może w tej chwili wysłuchać własnego wniosku? ...Panowie, bardzo proszę o spokój. W tej chwili pan poseł proponuje wniosek, żeby można było zadawać pytania. Chodzi w związku z tym o zmianę sposobu procedowania. Przyjęliśmy inny. W związku z tym wniosek formalny muszę poddać pod głosowanie. Kto jest za tym, żeby przy każdym artykule zadawać pytania, umożliwić zadawanie pytań, jak chce pan poseł Nitras? Kto jest za? (6) Komisja wcześniej przegłosowała inne rozwiązanie. Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (0) Bardzo proszę.

W związku z tym pozostajemy przy procedowaniu polegającym na zgłaszaniu sprzeciwu i przedstawianiu jego uzasadnienia. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Wniosek o sprawdzenie kworum.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Słucham?

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Zgłaszam wniosek o sprawdzenie kworum.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę sprawdzić kworum.

Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przystępujemy do rozpatrywania... Już się pogubiłam. Art. 4. przystępujemy drodzy państwo do rozpatrywania art. 4. kto z państwa zgłasza jakiś sprzeciw? Nie ma.

Artykuł przyjęty. Tak, oczywiście z uwagą Biura Legislacyjnego. Przepraszam, jeżeli zapomniałam.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Przyjmujemy.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 6 mamy drobną uwagę legislacyjną. W ust. 2 jest mowa o tym, że oświadczenie składa się do organu podatkowego właściwego w sprawach zryczałtowanego podatku. Następnie jest mowa o tym, że „oświadczenie składają wszyscy wspólnicy", natomiast brakuje takiego doprecyzowania, które jest na przykład w art. 4 ust. 5. Trzeba by było dopisać, że „ w przypadku przedsiębiorców okrętowych, o których mowa...", czyli tych prowadzonych w formie spółki, „oświadczenie". To byłoby tylko takie doprecyzowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy są zastrzeżenia do art. 6 z proponowaną przez Biuro Legislacyjne zmianą? Nie ma.

Art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Czy ktoś z państwa...? Uwaga. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 1 proponowalibyśmy posługiwać się terminologią ze słowniczka, gdzie zdefiniowane zostało pojęcie „okres opodatkowania". To powinno może w ten sposób brzmieć: „okres opodatkowania zryczałtowanym podatkiem wynosi 3 lata podatkowe" Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Dobrze, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 7 z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

W związku z tym artykuł został zaakceptowany.

Przechodzimy do art. 8. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw? Nie ma.

Przyjmujemy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy jest jakiś głos sprzeciwu? Nie słyszę.

Artykuł przyjęty.

Art. 10. Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęty.

Art. 11. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli chodzi o art. 11, mamy dwie kwestie. Jedna jest natury legislacyjnej. Wydaje się, że na końcu ust. 3 zbędny jest wyraz „faktyczny". Wydaje się, że można by było z niego zrezygnować.

I druga rzecz. Tutaj w trzech ustępach określone są pewne sytuacje dotyczące przekształceń własnościowych – łączenia, przejęcia podmiotu jednego przez drugi, natomiast po analizie tego przepisu wydaje się, że nie wszystkie sytuacje przewidziane w Kodeksie spółek handlowych, jeśli chodzi o zmianę struktury własnościowej – przejmowania, łączenia, podziału, są w tym przepisie uwzględnione. W związku z tym pytanie, co w przypadku innych sytuacji, które zaistnieją, dotyczących łączenia, podziału czy przekształceń przedsiębiorców? Jak wówczas ten okres opodatkowania będzie liczony? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Jeżeli chodzi o wyraz „faktyczny", to wykreślamy. Natomiast jeżeli chodzi o odpowiedź na drugie pytanie, to poproszę jeszcze minutkę. Panie mecenasie, naszą intencją było objęcie wszystkich opcji czy możliwości, które daje kodeks spółek handlowych, jeśli chodzi o przekształcenia tych przedsiębiorstw.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie...To jest kwestia bardziej skomplikowana. Jeżeli więc państwo zdecydują, że należałoby ten katalog rozszerzyć o kolejne przypadki albo też w ogóle zrezygnować

z tego i niejako przyjąć zasadę z Kodeksu spółek handlowych i tym, co tam jest – kwestie następstwa prawnego – posługiwać się. To jest ewentualnie do rozważenia w drodze poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu, jeżeli państwo uznają za konieczne dokonanie tutaj zmian. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Dobrze. Usiądziemy wspólnie z Ministrem Finansów i, że tak powiem, uściślimy sobie to dokładnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Natomiast my teraz głosujemy w takim kształcie, w jakim ten artykuł jest. Czy jest głos sprzeciwu wobec art. 11? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Art. 12.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Sprzeciwu nie ma.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie ma.

Przyjęliśmy.

Art. 13. Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy.

Art. 14.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Sprzeciwu nie ma.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjęliśmy.

Rozdział 3. Art. 15. bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jak się wydaje, ponieważ art. 15 zawiera nowelizację ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, po analizie tych przepisów wydaje się, że brakuje jeszcze dwóch zmian, które należałoby tu dołożyć. Mianowicie te zmiany są zrobione w ten sposób, że w ślad za regulacjami dotyczącymi między innymi podatku tonażowego w tych przepisach jest dokładana zmiana, jest dopisywana ta ustawa o aktywizacji przemysłu okrętowego. Są jeszcze dwa przepisy nieobjęte tą zmianą. Po analizie tych przepisów i po konsultacjach roboczych z Ministerstwem Finansów doszliśmy do wniosku, że należałoby chyba dołożyć nowelizację art. 14 ust. 1p ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz art. 22 ust. 7f, które niejako uwzględniają wprowadzenie tej nowej ustawy o tym zryczałtowanym podatku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Jak najbardziej popieramy pańską poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 15 z poprawkami Biura legislacyjnego?

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Sprzeciwu nie ma.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjęliśmy.

Art. 16. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu są symetryczne zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych i ta sama sytuacja. Wydaje się, że należałoby w tym samym zakresie znowelizować art. 12 ust. 3m i art. 15 ust. 4l ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Oczywiście popieramy pańską propozycję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 16 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Art. 17. Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy.

Art. 18. bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak się wydaje, tu należałoby dołożyć również nowelizację art. 6 ust. 1f tej ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym, będącą również konsekwencją legislacyjną uchwalenia tej nowej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Konsekwentnie tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu z poprawkami Biura Legislacyjnego?

Jeżeli nie, to rozumiem, że artykuł został przyjęty.

Art. 19. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Szanowni państwo, w art. 19 jest nowelizacja ustawy o podatku od towarów i usług. W art. 83 w ust. 1 punktom 1-4 nadawane jest nowe brzmienie. Do tych punktów zawarte jest odesłanie w art. 83 w ust. 1 pkt 12 i 17. Pytanie do przedstawicieli wnioskodawcy o konieczność dokonania również w tych pkt 12 i 14. Czy należy również dokonać tych zmian?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o powtórzenie, jeżeli byłby pan tak uprzejmy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o zmiany w art. 83 ust. 1 pkt 12 i 17 ustawy o podatku od towarów i usług, żeby też odesłać do tych jednostek pływających, o których mowa w pkt 1.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Panie mecenasie, czy... O, idzie pan. Dobrze. Czy mogę pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Przyjmujemy tę zmianę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w związku z tym...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wprawdzie to są zmiany o charakterze dostosowującym, ale jednak są to zmiany merytoryczne. Prosilibyśmy, jeżeli jest taka wola, żeby ktoś z państwa posłów zgłosił to jako poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Na piśmie, panie pośle. Czy w związku z tym do art. 19 wraz z poprawkami proponowanymi przez Biuro Legislacyjne są jakieś sprzeciwy? Nie ma.

Dobrze, przyjmujemy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie ma.

Przyjmujemy.

Art. 21.

Przyjmujemy.

I art. 22.

Przyjęliśmy.

Teraz głosujemy cały projekt ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

25 głosów za, nikt przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję państwu bardzo.

Drodzy państwo, musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję... Jeszcze Biuro Legislacyjne? Proszę jeszcze usiąść na chwileczkę. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chciałbym tylko zapytać, czy komisje upoważniają Biuro legislacyjne do naniesienia ewentualnych konsekwencji przyjętych poprawek i zmian legislacyjnych w porozumieniu z Ministerstwem Gospodarki Morskiej i Ministerstwem Finansów?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Bardzo proszę.

Proponuję na sprawozdawcę pana posła Krzysztofa Zarembę, który był z ramienia naszej Komisji sprawozdawcą. Jeśli państwo wyrazicie taką zgodę, to bardzo proszę. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji?

Wobec tego pan poseł Krzysztof Zaremba będzie nas reprezentował na posiedzeniu Sejmu.